

ACTA DE EVALUACIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA ID 587-21-LE26
“SERVICIO DE ENCUESTAS TELEFÓNICAS PARA CONOCER EL ESTADO DE LA VIVIENDA Y PREFERENCIAS HABITACIONALES DE LOS HABITANTES DE LAS MACROZONAS DEL PAÍS (ZONA NORTE, CENTRO, SUR Y REGIÓN METROPOLITANA)”

Con fecha 15 de julio de 2026 y siendo las 10:00 horas, la Comisión Evaluadora designada mediante Resolución Exenta Electrónica N° 844, de (V. y U.), de 8 de julio de 2026, que aprobó las bases administrativas y técnicas que rigen la Licitación Pública ID 587-21-LE26, destinada a contratar “Servicio de Encuestas Telefónicas para Conocer el Estado de las Viviendas y Preferencias Habitacionales de los habitantes de las macrozonas del país (Zona Norte, Centro, Sur y Región Metropolitana)”, procede a efectuar la evaluación de las ofertas recibidas, conforme a lo establecido en las bases administrativas y técnicas de la citada licitación pública.

Se deja constancia que ninguno de los funcionarios que participa de esta evaluación incurre en las inhabilidades señaladas en el punto 1.9.1.- “Comisión Evaluadora” de las bases de licitación.

1.- OFERTAS PRESENTADAS

Fueron recibidas 05 ofertas, a través del Sistema de Información y Gestión de Compras y Contrataciones del Estado, que corresponden a los siguientes proponentes:

PROPONENTE	RUT o RUN
ADVISORY CONSULTANT Y INVESMENT NEXO LIMITADA	76.848.190-3
ACTIVA RESEARCH S.A.	76.069.565-3
CEM INGENIERÍA LIMITADA	77.889.836-5
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA.	76.049.958-7
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	81.698.900-0

2.- REQUISITOS PARA PARTICIPAR EN LA LICITACIÓN

PROPONENTE	REQUISITOS PARA PARTICIPAR EN LA LICITACIÓN		
	Personas Naturales	Personas Jurídicas	Unión Temporal de Proveedores
ADVISORY CONSULTANT Y INVESMENT NEXO LIMITADA	-	S/C	-
ACTIVA RESEARCH S.A.	-	S/C	-
CEM INGENIERÍA LIMITADA	-	S/C	-
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA.	-	S/C	-

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	-	S/C	-
--	---	-----	---

Notas:

- (1) Simbología: S/C: Sí cumple, N/C: No cumple; N/A: No aplica.
- (2) Los requisitos señalados precedentemente se encuentran establecidos en el punto 1.5. “Requisitos para participar en la Licitación” de las bases de licitación.
- (3) Todos los proponentes cumplen con los requisitos para participar en la licitación, por lo que continúan con su evaluación.

3.- REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS

PROPONENTE	REQUISITOS					
	OFERTAS SIMULTÁNEAS	CONDICIONES DEL SERVICIO	PLAZO DE IMPLEMENTACIÓN DEL SERVICIO	PLAZO DE EJECUCIÓN DEL SERVICIO	CONFORMACIÓN DEL EQUIPO REQUERIDO	PRESUPUESTO DISPONIBLE
ADVISORY CONSULTANT Y INVESMENT NEXO LIMITADA	S/C	S/C	S/C	S/C	N/C	S/C
ACTIVA RESEARCH S.A.	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C
CEM INGENIERÍA LIMITADA	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA.	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C

Notas:

- (4) Simbología: S/C: Sí cumple, N/C: No cumple.
- (5) Los requisitos señalados precedentemente se encuentran establecidos en el punto 1.6. “Requisitos de Admisibilidad de las Ofertas” de las bases de licitación.
- (6) El proponente ADVISORY CONSULTANT Y INVESMENT NEXO LIMITADA, RUT N°76.848.190-3, no cumple el requisito de admisibilidad de las ofertas 1.6.5.- “CONFORMACIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO”, ya que la persona asignada como jefa de terreno acredita el título de Técnico Superior Universitario (TSU) en Administración de Empresas, mención Recursos Humanos, otorgado por el Instituto Universitario de Mercadotecnia (ISUM) de Venezuela, sin embargo, no se adjuntan antecedentes que acrediten que el título profesional obtenido en el extranjero haya sido reconocido o validado por los organismos competentes en Chile, condición establecida en las bases para títulos otorgados fuera del país, por lo que su propuesta se declara inadmisibile.

4.- EVALUACIÓN

Analizados los antecedentes y los requisitos que deben cumplir los oferentes se proceden a evaluar las ofertas que cumplen con los requisitos singularizados en los numerales 2 y 3 de la presente acta, de acuerdo con lo estipulado en las bases de licitación, cuyo resultado es el siguiente:

4.1.- PROPUESTA TÉCNICA (pondera 65%)

4.1.1.- Estrategia para el desarrollo del servicio (pondera 40%)

4.1.1.1- Propuesta metodológica y de análisis (pondera 50%)

PROPONENTE	CALIDAD	PUNTAJE	PONDERACIÓN
ACTIVA RESEARCH S.A.	Muy buena	100,00	50,00
CEM INGENIERÍA LIMITADA	Regular	50,00	25,00
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA.	Muy buena	100,00	50,00
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	Muy deficiente	0,00	0,00

Notas:

(7) La evaluación del subfactor "Propuesta metodológica y de análisis" se realizó de acuerdo con las condiciones establecidas en el literal A1 del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

(8) El proponente Activa Research S.A., RUT N°76.069.565-3, presenta una propuesta metodológica y de análisis muy buena, pues desarrolló de manera detalla todos los aspectos establecidos en las bases técnicas. La metodología planteada se orienta adecuadamente al cumplimiento de los objetivos generales y específicos definidos. Asimismo, la propuesta es precisa, sistemática e integral, ya que describe en detalle los fundamentos conceptuales, los procedimientos metodológicos, las fuentes de información que utilizará, así como las técnicas, instrumentos y procedimientos considerados. También aborda la organización del equipo de trabajo, las herramientas metodológicas y los softwares de apoyo que serán empleados durante la ejecución del estudio.

(9) El proponente CEM Ingeniería Limitada, RUT N°77.889.836-5, presenta una propuesta metodológica y de análisis regular, pues si bien apunta parcialmente al cumplimiento de los objetivos generales y específicos del estudio, incorporando componentes metodológicos relevantes —tales como aplicación CATI, muestra por macrozona, control de cuotas, protocolos de levantamiento, entre otros—, presenta falencias conceptuales y metodológicas significativas. Hace uso de conceptos sin referencia, tales como Estrategia Integra del Hábitat 2026 del Minvu, Enfoque tridimensional de Hábitat. Además, se observa una falta de coherencia entre la propuesta y el instrumento entregado en las bases técnicas, dado que el proponente plantea una matriz de variables y una propuesta de cuestionario previa, aun cuando el instrumento base ya se encuentra definido y solo podría ser ajustado posteriormente, a partir del proceso de pilotaje. Asimismo, el plan de análisis presenta un desarrollo insuficiente respecto a la utilidad analítica para responder a los objetivos del servicio.

(10) El proponente Clodinámica asesorías, consultorías e ingeniería SpA., RUT N°76.049.958-7, presenta una propuesta metodológica y de análisis muy buena, pues desarrolló de manera detalla todos los aspectos establecidos en las bases técnicas. La metodología planteada se orienta adecuadamente al cumplimiento de los objetivos generales y específicos definidos. Asimismo, la propuesta es precisa, sistemática e integral, ya que describe en detalle los fundamentos conceptuales, los procedimientos metodológicos, las fuentes de información que utilizará, así como las técnicas, instrumentos y

procedimientos considerados. También aborda la organización del equipo de trabajo, las herramientas metodológicas y los softwares de apoyo que serán empleados durante la ejecución del estudio.

(11) Al proponente Pontificia Universidad Católica de Chile, RUT N°81.698.900-0, se le califica en este punto como muy deficiente, pues no adjuntó la propuesta técnica requerida para la evaluación de este subfactor. En consecuencia, la Comisión de Evaluación no cuenta con antecedentes suficientes para analizar el cumplimiento de los objetivos generales y específicos del estudio, ni para revisar aspectos metodológicos claves como fundamentos conceptuales, procedimientos, fuentes de información, técnicas e instrumentos, organización del equipo de trabajo, herramientas metodológicas o softwares de apoyo.

4.1.1.2- Plazo de ejecución del servicio (pondera 25%)

PROPONENTE	PLAZO OFERTADO	PUNTAJE	PONDERACIÓN
ACTIVA RESEARCH S.A.	85	82,35	20,59
CEM INGENIERÍA LIMITADA	90	77,78	19,44
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA.	70	100,00	25,00
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	82	85,37	21,34

Notas:

(12) La evaluación del subfactor “Plazo de ejecución del servicio” se realizó de acuerdo con las condiciones establecidas en el literal A2 del punto 1.9.3.1. “Propuesta técnica” de las bases de licitación.

(13) El plazo ofertado por Activa Research S.A., RUT N°76.069.565-3, se detalla en el Anexo N°4 presentado por el proponente.

(14) El plazo ofertado por CEM Ingeniería Limitada, RUT N°77.889.836-5, se detalla en el Anexo N°4 presentado por el proponente.

(15) El plazo ofertado por Cliodinámica asesorías, consultorías e ingeniería SpA., RUT N°76.049.958-7, se detalla en la Propuesta Técnica presentada por el proponente. No obstante, considerando que la Carta Gantt presentada incorpora 39 días corridos asociados a la revisión y corrección de productos, actividades que no forman parte del plazo de ejecución, se determinó que el plazo efectivo de ejecución ofertado corresponde a 70 días corridos, equivalente a 109 días totales menos 39 días de revisión y corrección señalados por el proponente.

(16) El plazo ofertado por la Pontificia Universidad Católica de Chile, RUT N°81.698.900-0, se detalla en el Anexo N°4 presentado por el proponente.

4.1.1.3.- Condiciones adicionales (pondera 25%)

PROPONENTE	CONDICIONES OFERTADAS	PUNTAJE	PONDERACIÓN
ACTIVA RESEARCH S.A.	3	100,00	25,00
CEM INGENIERÍA LIMITADA	3	100,00	25,00
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA.	3	100,00	25,00
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	0	0,00	0,00

Notas:

(17) La evaluación del subfactor "Condiciones adicionales" se realizó de acuerdo con las condiciones establecidas en el literal A3 del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

(18) Al proponente Pontificia Universidad Católica de Chile, RUT N° 81.698.900-0, no se le contabilizaron condiciones adicionales, toda vez que estas no fueron informadas en el Anexo N°2 ni respaldadas mediante una propuesta técnica adjunta, por lo que no fue posible verificar su existencia o contenido para efectos de la evaluación.

4.1.1.4.- Puntaje factor Estrategias para el desarrollo del servicio (pondera 40%)

PROPONENTE	Propuesta Metodológica y de Análisis	Plazo de ejecución del servicio	Condiciones Adicionales	Puntaje	Puntaje final ponderado
ACTIVA RESEARCH S.A.	50,00	20,59	25,00	95,59	38,24
CEM INGENIERÍA LIMITADA	25,00	19,44	25,00	69,44	27,78
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA.	50,00	25,00	25,00	100,00	40,00
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	0,00	21,34	0,00	21,34	8,54

Notas:

(19) La evaluación del factor "Estrategia para el desarrollo del estudio" se realizó de acuerdo con las condiciones establecidas en el literal A4 del punto 1.9.3.1.- "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

4.1.2.- Experiencia (pondera 50%)

4.1.2.1.- Experiencia de los oferentes (pondera 25%)

PROPONENTE	CANTIDAD DE CONTRATOS	PUNTAJE	PONDERACIÓN
ACTIVA RESEARCH S.A.	2	20,00	5,00
CEM INGENIERÍA LIMITADA	1	10,00	2,50
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA.	0	0,00	0,00
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	3	30,00	7,50

(20) La evaluación del subfactor "Experiencia de los oferentes" se realizó de acuerdo con las condiciones establecidas en el literal B1 del punto 1.9.3.1.- "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

4.1.2.2.- Comportamiento contractual anterior (pondera 25%)

PROPONENTE	CANTIDAD DE CONTRATOS	PUNTAJE	PONDERACIÓN
ACTIVA RESEARCH S.A.	11	100,00	25,00
CEM INGENIERÍA LIMITADA	0	0,00	0,00
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA.	1	10,00	2,50

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	4	40,00	10,00
---	---	-------	-------

(21) La evaluación del subfactor "Comportamiento contractual anterior" se realizó de acuerdo con las condiciones establecidas en el literal B2 del punto 1.9.3.1.- "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

4.1.2.3.- Experiencia del coordinador(a) o jefe(a) de proyecto (pondera 20%)

PROPONENTE	CANTIDAD DE CONTRATOS	PUNTAJE	PONDERACIÓN
ACTIVA RESEARCH S.A.	4	40,00	8,00
CEM INGENIERÍA LIMITADA	1	10,00	2,00
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SPA.	0	0,00	0,00
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	6	60,00	12,00

(22) La evaluación del subfactor "Experiencia del coordinador(a) o jefe(a) de proyecto" se realizó de acuerdo con las condiciones establecidas en el literal B3 del punto 1.9.3.1.- "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

4.1.2.4.- Experiencia del jefe(a) de terreno (pondera 15%)

PROPONENTE	CANTIDAD DE CONTRATOS	PUNTAJE	PONDERACIÓN
ACTIVA RESEARCH S.A.	0	0,00	0,00
CEM INGENIERÍA LIMITADA	1	10,00	1,50
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA.	0	0,00	0,00
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	3	30,00	4,50

(23) La evaluación del subfactor "Experiencia del jefe(a) de terreno" se realizó de acuerdo con las condiciones establecidas en el literal B4 del punto 1.9.3.1.- "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

4.1.2.5.- Experiencia del analista cuantitativo (pondera 15%)

PROPONENTE	CANTIDAD DE CONTRATOS	PUNTAJE	PONDERACIÓN
ACTIVA RESEARCH S.A.	0	0,00	0,00
CEM INGENIERÍA LIMITADA	1	20,00	3,00
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA.	1	20,00	3,00
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	2	40,00	6,00

(24) La evaluación del subfactor "Experiencia del analista cuantitativo" se realizó de acuerdo con las condiciones establecidas en el literal B5 del punto 1.9.3.1.- "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

4.1.2.6.- Puntaje factor Experiencia (pondera 50%)

PROPONENTE	Experiencia del oferente	Comportamiento contractual anterior	Experiencia del coordinador(a) o jefe(a) del estudio	Experiencia del jefe(a) de terreno	Experiencia del analista cuantitativo	Puntaje	Puntaje final ponderado
ACTIVA RESEARCH S.A.	5,00	25,00	8,00	0,00	0,00	38,00	19,00
CEM INGENIERÍA LIMITADA	2,50	0,00	2,00	1,50	3,00	9,00	4,50
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA.	0,00	2,50	0,00	0,00	3,00	5,50	2,75
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	7,50	10,00	12,00	4,50	6,00	40,00	20,00

Notas:

(25) La evaluación del factor “Experiencia” se realizó de acuerdo con las condiciones establecidas en el literal B6 del punto 1.9.3.1.- “Propuesta técnica” de las bases de licitación.

4.1.3.- Cumplimiento de requisitos formales (pondera 10%)

PROPONENTE	PUNTAJE	PONDERACIÓN
ACTIVA RESEARCH S.A.	100,00	10,00
CEM INGENIERÍA LIMITADA	100,00	10,00
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA.	100,00	10,00
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	0,00	0,00

Notas:

(26) La evaluación del factor “Cumplimiento de requisitos formales” se realizó de acuerdo con las condiciones establecidas en el literal C del punto 1.9.3.1.- “Propuesta técnica” de las bases de licitación.

(27) Al proponente Pontificia Universidad Católica de Chile, RUT N° 81.698.900-0, no le asignó puntaje cero (0,00), pues no adjuntó la propuesta técnica.

4.1.4.- Puntaje Propuesta Técnica

PROPONENTE	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	ESTRATEGIA PARA EL DESARROLLO DEL SERVICIO	EXPERIENCIA	CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS FORMALES	TOTAL	
ACTIVA RESEARCH S.A.	38,24	19,00	10,00	67,24	43,70

CEM INGENIERÍA LIMITADA	27,78	4,50	10,00	42,2 8	27,48
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA.	40,00	2,75	10,00	52,7 5	34,29
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	8,54	20,00	0,00	28,5 4	18,55

Notas:

(28) El puntaje ponderado del criterio "Propuesta técnica" se realizó de acuerdo con lo establecido en el literal D. del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

4.2.- PROPUESTA ECONÓMICA (pondera 30%)

4.2.1.- Precio (pondera 100%)

PROPONENTE	MONTO NETO	MONTO TOTAL IMPUESTO INCLUIDO	PUNTAJE	PONDERACIÓN
ACTIVA RESEARCH S.A.	\$31.020.000.-	\$36.913.800.-	92,11	27,63
CEM INGENIERÍA LIMITADA	\$34.000.000.-	-	100,00	30,00
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA.	\$30.784.355.-	\$36.633.382.-	92,81	27,84
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	\$29.300.000.-	\$34.867.000.-	97,51	29,25

Notas:

(29) El puntaje ponderado del factor "Precio" se realizó de acuerdo con lo establecido en el punto 1.9.3.2. "Propuesta económica" de las bases de licitación.

4.3.- PROPUESTA ADMINISTRATIVA (pondera 5%)

4.3.1.- Programas de integridad y ética empresarial (pondera 100%)

PROPONENTE	DETALLE	PUNTAJE	PONDERACIÓN
ACTIVA RESEARCH S.A.	Acredita que cuenta con programas de integridad y ética empresarial, y que sean conocidos y aplicados por su personal.	100,00	5,00
CEM INGENIERÍA LIMITADA	Acredita que cuenta con programas de integridad y ética empresarial, y que sean conocidos y aplicados por su personal.	100,00	5,00
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA.	Acredita que cuenta con programas de integridad y ética empresarial, y que sean conocidos y aplicados por su personal.	100,00	5,00
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	Acredita que cuenta con programas de integridad y ética empresarial, y que sean conocidos y aplicados por su personal.	100,00	5,00

Notas:

(30) La evaluación del factor "Programas de integridad y ética empresarial" se realizó de acuerdo con las condiciones establecidas en el punto 1.9.3.3. "Propuesta administrativa" de las bases de licitación.

5.- RESUMEN DE LA EVALUACIÓN

PROPONENTE	RUT	PROPUESTA TÉCNICA (65%)		PROPUESTA ECONÓMICA (30%)		PROPUESTA ADMINISTRATIVA (5%)		PUNTAJE PONDERADO FINAL
		Puntaje	Puntaje Ponderado	Puntaje	Puntaje Ponderado	Puntaje	Puntaje Ponderado	
ACTIVA RESEARCH S.A.	76.069.565-3	67,24	43,70	92,11	27,63	100,00	5,00	76,33
CEM INGENIERÍA LIMITADA	77.889.836-5	42,28	27,48	100,00	30,00	100,00	5,00	62,48
CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA.	76.049.958-7	52,75	34,29	92,81	27,84	100,00	5,00	67,13
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	81.698.900-0	28,54	18,55	97,51	29,25	100,00	5,00	52,80

6.- CONCLUSIÓN

Analizadas las ofertas recibidas en el marco de la Licitación Pública ID 587-21-LE26, destinada a contratar el Servicio de "Encuestas Telefónicas para Conocer el Estado de las Viviendas y Preferencias Habitacionales de los habitantes de las macrozonas del país (Zona Norte, Centro, Sur y Región Metropolitana)" la Comisión Evaluadora viene en proponer a la Jefa de División Administrativa del Ministerio de Vivienda y Urbanismo:

- a. **Declarar inadmisibles las ofertas presentadas por el proponente ADVISORY CONSULTANT Y INVESMENT NEXO LIMITADA, RUT N°76.848.190-3, en atención a que no cumplen con el requisito de admisibilidad Conformación del Equipo Requerido, específicamente al relacionado al Jefe(a) de terreno.**
- b. **Adjudicar al proponente ACTIVA RESEARCH S.A., RUT N°76.069.565-3, por el monto total de \$36.913.800.- (Treinta y seis millones novecientos trece mil ochocientos pesos), IVA incluido, en atención a que cumple con los requisitos de admisibilidad de ofertas y por considerar que su oferta es conveniente a los intereses del Ministerio.**



Maria Teresa Herrera Urrutia
Profesional
Centro de Estudios de Ciudad y Territorio



Johana Espinoza Fernández
Profesional
Centro de Estudios de Ciudad y Territorio



Jocelyn Caro Cabezas
Profesional
Centro de Estudios de Ciudad y Territorio