



INFORME DE EVALUACIÓN LP N°18/2024

“MEJORAMIENTO PLAZA DE LA REPUBLICA DE REUMEN, PAILLACO, ETAPA DISEÑO” CÓDIGO B.I.P. 40053903-0

En Valdivia, a 08 de agosto de 2024, en cumplimiento a Orden de Servicio N°961 de fecha 17 de julio de 2024 de SERVIU Región de Los Ríos, se procede a la emisión del presente informe, confeccionado por los siguientes funcionarios:

| | | |
|---------------------------------|-----------------------------|------------------|
| Sr. Pablo Moroni Rodriguez | Ing. Civil en Obras civiles | SERVIU valdivia. |
| Sra. Karen Fierro Blanco | Arquitecta | SERVIU Valdivia. |
| Srta. Virginia Casanova Aguilar | Ing. Constructor | SERVIU Valdivia. |

1.- Según el Acta de Apertura electrónica de fecha 17 de julio de 2024, se han presentado 6 oferentes, los que son:

| OFERENTE | OFERTA | ESTADO DE LA PROPUESTA |
|---------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------------|
| ELTIT ARQUITECTOS LIMITADA, RUT 77.579.478-K | \$ 69.269.000 y un plazo de 324 días. | Se acepta |
| DROP CONSULTORES LIMITADA, RUT: 76.283.575-4 | \$ 68.103.000 y un plazo de 325 días | Se acepta |
| REGENERAXION ARQUITECTOS LIMITADA, RUT: 76.457.426-5 | \$70.00.000, sin información de plazo | Se acepta |

2. Evaluación de antecedentes solicitados por el servicio de acuerdo con lo consignado en el numeral 5 de las bases administrativas especiales que rigen la licitación, aprobadas por resolución exenta N°791 de 2024 de este servicio:

| ITEM | DOCUMENTO | ELTIT Arquitectos limitada, RUT 77.579.478-k | | DROP consultores limitada, RUT: 76.283.575-4 | | Regeneraxion Arquitectos limitada, RUT: 76.457.426-5 | |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|------|
| | | PRESENTA | OBS. | PRESENTA | OBS. | PRESENTA | OBS. |
| GARANTÍA SERIEDAD DE OFERTA | Ingreso del documento de garantía. Si es una garantía en formato digital, acompañar el documento digital que cubre este requisito. - | si | Certificado de Fianza N°P0034613 con venc. 24/10/2024 | si | Certificado de Fianza N°178626WEB con venc. 31/10/2024 | no | |
| PROPUESTA TÉCNICA | FORMULARIO N°1(carta compromiso jefe proyecto) | si | Ana Eltit Mansilla, Rep Legal | si | Michelle Teillery F, jefa proyecto | no | |

| | | | | | | | |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------------------------------------------|-----------|-------------------------------------------|-----------|-----------------------------------------------------|
| | FORMULARIO N°2 (POR CADA PROFESIONAL) | si | | si | | no | |
| | FORMULARIO N°3 (declaración jurada) | si | | si | | no | |
| | CURRICULUM PORTAFOLIO CONSULTORA | si | | si | | no | |
| | NOMINA DE LOS PROFESIONALES | si | | si | | no | |
| | CURRÍCULUM DE LOS PROFESIONALES según formulario N°7 | si | | si | | no | |
| | COPIA SIMPLE DE LOS TÍTULOS/CERTIFICADOS | si | | si | | no | |
| | DOCUMENTOS QUE ACREDITEN EXPERIENCIA LABORAL | si | | si | | no | |
| | INSCRIPCIÓN REGISTRO CONSULTORES. No excluyente. | si | Certificado Renac N°340685 del 12/07/2024 | si | Certificado Renac N°340657 del 16/07/2024 | no | |
| PROPUESTA DE TRABAJO | PLAN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA | si | mas metodologia de trabajo y ppta | si | ppta | no | |
| | FORMULARIO N°6 (tabla de plazos) | si | 323 días | si | 335 días | no | |
| | FORMULARIO N°8 (carta gantt) | si | | si | | no | |
| PROPUESTA FINANCIERA | FORMULARIO N°4 | si | 69.296.000 | si | 68.103.000 | no | 70.000.000 (según comprobante de ingreso de oferta) |
| | FORMULARIO N°5 | si | | si | | no | |
| DOCUMENTOS DE GENERO | Documento que acredite alguna de las opciones de enfoque de género para su posterior calificación. | si | | si | | no | |
| SE ACEPTO O NO LAS OFERTAS | | SE ACEPTA | | SE ACEPTA | | SE ACEPTA | |

Nota: No obstante se aprecia que hay 1 oferente que no entregan ningun antecedente, no es causal para dejar fuera de bases ya que éstas no lo establecen asi, por tanto se acepta la ofertas y evalua de igual forma.

3.- CRITERIOS Y TABLAS DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Por consiguiente, según lo expuesto y lo establecido en el punto N°7.1 y 7.2 de las bases administrativas especiales que rigen a la licitación, aprobadas por resolución exenta de este servicio N°791, del 2024. (criterios de evaluación de la oferta y tabla de evaluación), que se transcriben:

3.1 CRITERIOS DE EVALUACION Y PORCENTAJES TOTALES

3.1.1. CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE OFERTAS (ACORDE NUMERAL 7.1 BASES ADMINISTRATIVAS):

| Nº | ÍTEM | PONDERACIÓN |
|-------|------------------------------------------|-------------|
| A | Cumplimiento de Requisitos formales | 5% |
| B | Experiencia del Equipo Consultor | 45% |
| C | Propuesta de Diseño | 20% |
| D | Propuesta Económica | 20% |
| E | Criterio Evaluación de Equidad de Género | 10% |
| TOTAL | | 100% |

3.1.2 FORMULA DE EVALUACION

$$\text{PUNTAJE} = (5\% \text{ A}) + (45\% \text{ B}) + (20\% \text{ C}) + (20\% \text{ D}) + (10\% \text{ E})$$

3.2 TABLAS DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

A. CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES

(Artículo N° 40 del Decreto N° 250 del Ministerio de Hacienda), se evaluará según lo siguiente:

Cumple = 100 puntos. El Oferente presenta correctamente todos los antecedentes solicitados en las presentes bases, sin ningún tipo de incoherencia o errores.

No cumple = 5 puntos. El oferente presenta errores de redacción, los formularios no presentan una correcta coherencia entre sí o presenta omisiones formales. Se otorgará este puntaje, sin perjuicio de que el oferente corrija las omisiones u errores.

B. EXPERIENCIA EQUIPO CONSULTOR

Se evaluarán las 3 especialidades que tienen más incidencia en el proyecto; Arquitectura, pavimentación y aguas lluvias y participación ciudadana.

Para evaluar este ítem se hace una diferenciación (Sub ítem) entre la cantidad de proyectos o estudios específicamente en espacios públicos o urbanos tales como ejemplo: Plazas, parques, áreas verdes, paseos, boulevard, y los años de experiencia profesional general.

B1. Según cantidad de proyectos de espacio público:

| | | Consultor 1 | Consultor 2 | Consultor 3 |
|-----------------------|-----------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| CANTIDAD DE PROYECTOS | Arquitecto Jefe de Proyecto | | | |
| | Especialista en Pavimentación y aguas lluvias | | | |
| | Especialista en Participación Ciudadana | | | |
| | TOTAL (Promedio) | | | |

Nota: Para el caso del especialista en pavimentación y aguas lluvias se evalúa experiencia en proyectos de espacios públicos o en diseño de vialidades urbanas.

| SUB-CRITERIO 'PROYECTOS' | PUNTAJE |
|----------------------------------|---------|
| Considera 13 o más proyectos | 100 |
| Considera entre 8 y 12 proyectos | 75 |
| Considera entre 4 y 7 proyectos | 25 |
| Menos de 4 | 0 |

B2. Según años de experiencia general:

Para medir este ítem, se cuantificará la cantidad de meses o años de experiencia real informada y acreditable. Para ello, los certificados de experiencia deberán indicar el periodo de duración en meses de cada contrato o proyecto o en su defecto detallar la fecha de inicio y termino.

| | | Consultor 1 | Consultor 2 | Consultor 3 |
|---------------------------------|------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| CANTIDAD DE AÑOS DE EXPERIENCIA | Arquitecto Jefe de Proyecto | | | |
| | Especialista en Pavimentación y Aguas lluvias. | | | |
| | Especialista en Participación Ciudadana | | | |
| | TOTAL (Promedio) | | | |

| SUB-CRITERIO 'AÑOS DE EXPERIENCIA' | PUNTAJE |
|-------------------------------------|---------|
| 12 años o mas | 100 |
| > 8 años de experiencia y ≤ 11 años | 75 |
| ≥ 5 y ≤ 7 años | 50 |
| Experiencia ≤ a 4 años | 0 |

Puntaje criterio experiencia Consultor:

60% SUBCRITERIO 'PROYECTOS' + 40% SUBCRITERIO 'AÑOS DE EXPERIENCIA'

C. PROPUESTA DE DISEÑO

Se evaluará como la estrategia espacial del Consultor o Empresa Consultora responde a las **consideraciones de diseño expuestas en el punto 6 de las bases técnicas**. Lo anterior, conforme a la siguiente tabla:

| RESPUESTA A CONSIDERACIONES DE DISEÑO EN PROPUESTA FORMAL | PUNTAJE |
|-----------------------------------------------------------|--------------------------------|
| Sustentabilidad Ambiental | Contempla 100, no contempla 50 |
| Identidad y Patrimonio | Contempla 100, no contempla 50 |
| Diversidad programática | Contempla 100, no contempla 50 |
| Integración y cohesión social | Contempla 100, no contempla 50 |
| Confort | Contempla 100, no contempla 50 |
| TOTAL | Máximo 500 |

D. PROPUESTA ECONOMICA

Valor total de la oferta:

Se evaluará de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\text{Valor de la Oferta} = \frac{\text{Menor precio ofertado} \times 100}{\text{Precio de la oferta}}$$

Se evaluará con mayor puntaje en este criterio la oferta que presente el menor presupuesto total (incluyendo los impuestos correspondientes al tipo de contribuyente).

El Formulario de Oferta debe realizarse con la información solicitada, sin correcciones ni enmendaduras de ninguna especie y firmado por el Oferente.

Este formulario debe ser realizado de acuerdo al formato adjunto en la presente licitación.

E. CRITERIO EVALUACION DE EQUIDAD DE GENERO

| INDICADOR | | PUNTOS |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| A | <ul style="list-style-type: none"> Quienes no acrediten ninguna circunstancia que promueva la igualdad de género. | 10 |
| B | <ul style="list-style-type: none"> Quienes tengan 1 mujer contratada formalmente en profesiones u oficios tradicionalmente masculinos, es decir, profesionales ingenieros calculistas, instalaciones eléctricas e instalaciones sanitarias, choferes, maquinistas, topógrafas, entre otros | 25 |
| C | <ul style="list-style-type: none"> Quienes tengan 2 o más mujeres contratadas formalmente en profesiones u oficios tradicionalmente masculinos, es decir, profesionales ingenieros calculistas, instalaciones eléctricas e instalaciones sanitarias, choferes, maquinistas, topógrafas, entre otros. | 50 |
| | <ul style="list-style-type: none"> O, cuenten con Otras políticas internas de la empresa que favorezcan la conciliación de la vida familiar y laboral y/o la corresponsabilidad de los padres o que promuevan la igualdad de género. (presentar declaración firmada por la empresa que expresa dichas políticas internas) | |
| D | <ul style="list-style-type: none"> Quienes cuenten con mujeres en el 10% de sus trabajadores mejor remunerados O, tengan paridad de género entre los trabajadores O, sea una empresa donde existe igualdad de remuneraciones entre hombres y mujeres en relación al promedio de la empresa (presentar declaración firmada por la empresa que expresa dichas políticas internas) | 70 |
| E | <ul style="list-style-type: none"> La que sea oferente Proveedor de Género femenino O, el oferente que cuente con el "Sello Mujer" de Chile proveedores O, más del 50% de la propiedad de la empresa sea de una o más mujeres y que su representante legal o gerente general sea mujer O, el oferente que certifique contar con la Norma Chilena de Igualdad de Género NCH3262 (acreditar según documento que corresponda) | 100 |

4. EVALUACIÓN DE LOS OFERENTES.

En la revisión de los antecedentes presentados por los oferentes, se advirtió una discordancia entre los criterios que debía abordar la propuesta de diseño solicitados en el punto 5.1.2 letra c.2. de las bases administrativas:

"c.2) Una lámina de planta propuesta, que señale una zonificación esquemática de usos, circulaciones y elementos a destacar. Declarando en la misma lamina de forma escrita los criterios o estrategias de cómo se podría abordar temas como la Sustentabilidad Ambiental, Accesibilidad Universal, Identidad y Patrimonio, Diversidad programática, e Integración y cohesión social"

y los criterios de evaluación indicados en el numeral 7.2 letra c de las mismas bases:

| RESPUESTA A CONSIDERACIONES DE DISEÑO EN PROPUESTA FORMAL | PUNTAJE |
|-----------------------------------------------------------|--------------------------------|
| Sustentabilidad Ambiental | Contempla 100, no contempla 50 |
| Identidad y Patrimonio | Contempla 100, no contempla 50 |
| Diversidad programática | Contempla 100, no contempla 50 |
| Integración y cohesión social | Contempla 100, no contempla 50 |
| Confort | Contempla 100, no contempla 50 |
| TOTAL | Máximo 500 |

Constatando que en la tabla de evaluación se omitió el criterio de "accesibilidad universal" indicado en el numeral 5.1.2 y se reemplazó por "confort", lo que corresponde a un error de transcripción por parte del servicio. Ahora bien, como la consultora ELTIT presentó la lámina de propuesta acorde a lo solicitado en el numeral 5.1.2., no obstante no declara por escrito criterios para el ítem confort, el cual es requerido para evaluar la propuesta, la comisión evaluadora solicitó mediante foro inverso, aclaración o complementación de la lámina de la propuesta en lo referente a ítem de confort.

En respuesta a través del foro inverso, la consultora ELTIT, ingresó lámina corregida:

Respuesta

Se adjunta complementación de lámina L02-PLANTA PROPUESTA (5.1.2.C.02) incorporando apartado referente a confort en la selección de criterios y estrategias de intervención.



A continuación, se procede a evaluar a los oferentes que se presentaron a la licitación:

Monto estimativo para la licitación: **\$72.450.000 (setenta y dos millones cuatrocientos cincuenta mil pesos)**

Plazo de desarrollo del diseño, señalado en las bases: **335 días corridos máximo.**

4.1 EVALUACIÓN OFERENTE: ELTIT ARQUITECTOS LIMITADA.

A. Cumplimiento requisitos formales 5%

| CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS FORMALES | INDICADOR | PUNTAJE | EVALUACIÓN | JUSTIFICACIÓN | PONDERACIÓN | TOTAL |
|-----------------------------------------|-----------|---------|------------|----------------------------------------------------|-------------|-------|
| | Cumple | 100 | | | | |
| | No cumple | 5 | | | | |
| | | | 100 | Consultora cumple con todo lo solicitado en bases. | 5% | 5 |

B. Experiencia equipo consultor 45%

| SUB CRITERIO | ESPECIALISTA EVALUADO | EVALUACION | JUSTIFICACION | PONDERACION EVALUACION | PUNTAJE POR CADA SUB CRITERIO |
|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-------------------------------|
| CANTIDAD DE PROYECTOS DE DISEÑOS 60% | Jefe de Proyecto | 100 | Presenta 24 proyectos atingentes a espacio publico y urbanos correctamente acreditados. | 60% | 40 |
| | Especialista en pavimentación y aguas lluvias | 75 | Presenta 12 proyectos atingentes a pavimentación y aguas lluvias correctamente acreditados. | | |
| | Especialista PAC | 25 | Presenta 6 proyectos urbanos correctamente acreditados. | | |
| | PROMEDIO EVALUACION | 66,67 | | | |
| CANTIDAD DE AÑOS DE EXPERIENCIA GENERAL 40% | Jefe de Proyecto | 75 | Acredita correctamente 9,4 años de experiencia | 40% | 23,33 |
| | Especialista en pavimentación y aguas lluvias | 50 | Acredita correctamente 5,2 años de experiencia | | |
| | Especialista PAC | 50 | Acredita correctamente 7,1 años de experiencia | | |
| | PROMEDIO EVALUACION | 58,33 | | | |
| PUNTAJE TOTAL PUNTO B (SUMATORIA PUNTAJES PROYECTOS Y EXPERIENCIA) | | | | | 63,33 |
| TOTAL (considerando el ponderador 45%) | | | | | 28,50 |

C. Propuesta de diseño 20%

| CRITERIO | EVALUACION | JUSTIFICACION | PONDERACION | TOTAL |
|---------------------------------|------------|----------------------------|-------------|-------|
| Sustentabilidad ambiental | 100 | Presenta criterios claros | 20% | 100 |
| Identidad y patrimonio | 100 | Presenta criterios claros. | | |
| Diversidad programática | 100 | Presenta criterios claros. | | |
| Integración y coherencia social | 100 | Presenta criterios claros. | | |
| confort | 100 | Presenta criterios claros. | | |
| SUMATORIA | 500 | | | |

D. Propuesta económica 20%

Resultado = (menor precio ofertado x 100) / precio de la oferta

| OFERTA ECONÓMICA | OFERENTE | VALOR TOTAL DE LA OFERTA | EVALUACIÓN | JUSTIFICACIÓN | PONDERACIÓN | TOTAL |
|------------------|--------------|--------------------------|------------|------------------------------------|-------------|-------|
| | ELTIT | \$69.296.000 | 98,28 | = (68.103.000 x 100) / 69.296.000 | 20% | 19,66 |
| | DROP | \$68.103.000 | | | | |
| | REGENERAXION | \$70.000.000 | | | | |

E. Criterio Evaluación de Equidad de Género 5%

| EQUIDAD DE GÉNERO | INDICADOR | PUNTAJE | EVALUACIÓN | JUSTIFICACIÓN | PONDERACIÓN | TOTAL |
|-------------------|-----------|---------|------------|-----------------------|-------------|-------|
| | E | 100 | 100 | Presenta sello mujer. | 10% | 10 |
| | D | 70 | | | | |
| | C | 50 | | | | |
| | B | 25 | | | | |
| | A | 10 | | | | |

FÓRMULA DE EVALUACIÓN

PUNTAJE = (5% A) + (45% B) + (20% C) + (20% D) + (10% E)

PUNTAJE = 5 + 28,50 + 100 + 19,66 + 10

| | |
|------------------------------------|---------------|
| Identificación del oferente | Puntaje total |
| ELTIT ARQUITECTOS LIMITADA. | 163,16 |

4.2 EVALUACIÓN OFERENTE: DROP CONSULTORES LIMITADA.

A. Cumplimiento requisitos formales 5%

| CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS FORMALES | INDICADOR | PUNTAJE | EVALUACIÓN | JUSTIFICACIÓN | PONDERACIÓN | TOTAL |
|-----------------------------------------|-----------|---------|------------|------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------|
| | Cumple | 100 | 5 | Presenta anexo 7 solo de los profesionales evaluables, falta del resto del equipo. | 5% | 0,25 |
| | No cumple | 5 | | | | |

B. Experiencia equipo consultor 45%

| SUB CRITERIO | ESPECIALISTA EVALUADO | EVALUACION | JUSTIFICACION | PONDERACION EVALUACION | PUNTAJE POR CADA SUB CRITERIO |
|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-------------------------------|
| CANTIDAD DE PROYECTOS DE DISEÑOS 60% | Jefe de Proyecto | 100 | Presenta 25 proyectos de espacios urbanos y/o urbanos correctamente acreditados. | 60% | 60 |
| | Especialista en pavimentación y aguas lluvias | 100 | Presenta 19 proyectos de pavimentación y aguas lluvias correctamente acreditados. | | |
| | Especialista PAC | 100 | Presenta 17 proyectos de espacio público y/o urbanos correctamente acreditados. | | |
| | PROMEDIO EVALUACION | 100 | | | |
| CANTIDAD DE AÑOS DE EXPERIENCIA GENERAL 40% | Jefe de Proyecto | 75 | 8,8 años de experiencia acreditados correctamente. | 40% | 23,33 |
| | Especialista en pavimentación y aguas lluvias | 50 | 5,9 años de experiencia acreditados correctamente. | | |
| | Especialista PAC | 50 | 6,3 años de experiencia acreditados correctamente. | | |
| | PROMEDIO EVALUACION | 58,33 | | | |
| PUNTAJE TOTAL PUNTO B (SUMATORIA PUNTAJES PROYECTOS Y EXPERIENCIA) | | | | | 83,33 |
| TOTAL (considerando el ponderador 45%) | | | | | 37,5 |

C. Propuesta de diseño 20%

| CRITERIO | EVALUACION | JUSTIFICACION | PONDERACION | TOTAL |
|---------------------------------|------------|----------------------------|-------------|-------|
| Sustentabilidad ambiental | 100 | Presenta criterios claros. | 20% | 100 |
| Identidad y patrimonio | 100 | Presenta criterios claros. | | |
| Diversidad programática | 100 | Presenta criterios claros. | | |
| Integración y coherencia social | 100 | Presenta criterios claros. | | |

| | | | | |
|------------------|------------|----------------------------|--|--|
| confort | 100 | Presenta criterios claros. | | |
| SUMATORIA | 500 | | | |

D. Propuesta económica 20%

Resultado = (menor precio ofertado x 100) / precio de la oferta

| OFERTA ECONÓMICA | OFERENTE | VALOR TOTAL DE LA OFERTA | EVALUACIÓN | JUSTIFICACIÓN | PONDERACIÓN | TOTAL |
|------------------|--------------|--------------------------|------------|-----------------------------------|-------------|-----------|
| | ELTIT | \$69.296.000 | 100 | = (68.103.000 x 100) / 68.103.000 | 20% | 20 |
| | DROP | \$68.103.000 | | | | |
| | REGENERAXION | \$70.000.000 | | | | |
| | | | | | | |

E. Criterio Evaluación de Equidad de Género 5%

| EQUIDAD DE GÉNERO | INDICADOR | PUNTAJE | EVALUACIÓN | JUSTIFICACIÓN | PONDERACIÓN | TOTAL |
|-------------------|-----------|---------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|
| | E | 100 | 100 | Cumple con criterio letra E: 2 de 3 socias de la empresa son mujeres y la representante legal es mujer. | 10% | 10 |
| | D | 70 | | | | |
| | C | 50 | | | | |
| | B | 25 | | | | |
| | A | 10 | | | | |

FÓRMULA DE EVALUACIÓN

PUNTAJE = (5% A) + (45% B) + (20% C) + (20% D) + (10% E)

PUNTAJE = 0,25 + 37,5 + 100 + 20 + 10

| | |
|-----------------------------------|---------------|
| Identificación del oferente | Puntaje total |
| DROP CONSULTORES LIMITADA. | 167,75 |

4.3 EVALUACIÓN OFERENTE: REGENERAXION ARQUITECTOS LIMITADA

A. Cumplimiento requisitos formales 5%

| CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS FORMALES | INDICADOR | PUNTAJE | EVALUACIÓN | JUSTIFICACIÓN | PONDERACIÓN | TOTAL |
|-----------------------------------------|-----------|---------|------------|--------------------------------------------|-------------|-------------|
| | Cumple | 100 | 5 | No presenta ningún documento en su oferta. | 5% | 0,25 |
| | No cumple | 5 | | | | |

B. Experiencia equipo consultor 45%

| SUB CRITERIO | ESPECIALISTA EVALUADO | EVALUACION | JUSTIFICACION | PONDERACION EVALUACION | PUNTAJE POR CADA SUB CRITERIO |
|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------|--------------------------------------------|------------------------|-------------------------------|
| CANTIDAD DE PROYECTOS DE DISEÑOS 60% | Jefe de Proyecto | 0 | No presenta ningún documento en su oferta. | 60% | 0 |
| | Especialista en pavimentación y aguas lluvias | 0 | | | |
| | Especialista PAC | 0 | | | |
| | PROMEDIO EVALUACION | 0 | | | |
| CANTIDAD DE AÑOS DE EXPERIENCIA GENERAL 40% | Jefe de Proyecto | 0 | No presenta ningún documento en su oferta. | 40% | 0 |
| | Especialista en pavimentación y aguas lluvias | 0 | | | |
| | Especialista PAC | 0 | | | |
| | PROMEDIO EVALUACION | 100 | | | |
| PUNTAJE TOTAL PUNTO B (SUMATORIA PUNTAJES PROYECTOS Y EXPERIENCIA) | | | | | 0 |
| TOTAL (considerando el ponderador 45%) | | | | | 0 |

C. Propuesta de diseño 20%

| CRITERIO | EVALUACION | JUSTIFICACION | PONDERACION | TOTAL |
|---------------------------------|------------|-------------------------------------------------------------------------|-------------|-------|
| Sustentabilidad ambiental | 50 | No contempla ningún criterio dado que no presentó láminas de propuesta. | 20% | 50 |
| Identidad y patrimonio | 50 | | | |
| Diversidad programática | 50 | | | |
| Integración y coherencia social | 50 | | | |
| confort | 50 | | | |
| SUMATORIA | 250 | | | |

D. Propuesta económica 20%

Resultado = (menor precio ofertado x 100) / precio de la oferta

| OFERTA | OFERENTE | VALOR TOTAL DE LA OFERTA | EVALUACION | JUSTIFICACION | PONDERACION | TOTAL |
|--------|----------|--------------------------|------------|---------------|-------------|-------|
|--------|----------|--------------------------|------------|---------------|-------------|-------|

| | | | | | | |
|--|--------------|---------------------|-------|-----------------------------------|-----|--------------|
| | ELTIT | \$69.296.000 | 97,29 | = (68.103.000 x 100) / 70.000.000 | 20% | 19,46 |
| | DROP | \$68.103.000 | | | | |
| | REGENERAXION | \$70.000.000 | | | | |

E. Criterio Evaluación de Equidad de Género 5%

| EQUIDAD DE GÉNERO | INDICADOR | PUNTAJE | EVALUACIÓN | JUSTIFICACIÓN | PONDERACIÓN | TOTAL |
|-------------------|-----------|---------|------------|-----------------------------------------------------------|-------------|----------|
| | E | 100 | 10 | No presenta documentación que acredite equidad de género. | 10% | 1 |
| | D | 70 | | | | |
| | C | 50 | | | | |
| | B | 25 | | | | |
| | A | 10 | | | | |

FÓRMULA DE EVALUACIÓN

PUNTAJE = (5% A) + (45% B) + (20% C) + (20% D) + (10% E)

PUNTAJE = 0,25 + 0 + 50 + 19,46 + 1

| | |
|------------------------------------------|---------------|
| Identificación del oferente | Puntaje total |
| REGENERAXION ARQUITECTOS LIMITADA | 70,71 |

5. RESULTADO FINAL DE EVALUACIÓN OFERENTES

| OFERENTE | PUNTAJE FINAL | PRELACIÓN |
|----------------------------------------------------------|---------------|-----------|
| DROP CONSULTORES LIMITADA, RUT: 76.283.575-4 | 167,75 | 1º |
| ELTIT ARQUITECTOS LTDA. RUT 77.579.478-K | 163,16 | 2º |
| REGENERAXIÓN ARQUITECTOS LIMITADA RUT 76.457.426-5 | 70,71 | 3º |

En consideración a lo anterior, esta Comisión Evaluadora declara que ha asignado los puntajes exclusivamente con la documentación entregada y disponible en el portal, y no existió comunicación entre la Comisión Evaluadora y los oferentes previamente o durante la presente evaluación.

Conforme lo expuesto, para la LP N°18/2024 "MEJORAMIENTO PLAZA DE LA REPUBLICA DE REUMEN, PAILLACO", ETAPA DISEÑO, CÓDIGO B.I.P.: 40053903-0, se sugiere al Director (S) del Servicio, si no es otro su parecer, considerar la oferta de **DROP CONSULTORES LIMITADA, RUT: 76.283.575-4**, por un monto de \$68.103.000 en un plazo de 335 días corridos

Para constancia firman:

PABLO MORONI RODRIGUEZ
Ing Civil - SERVIU Valdivia

KAREN FIERRO BLANCO
Arquitecta- SERVIU Valdivia

VIRGINIA CASANOVA AGUILAR
Ingeniero Constructor - SERVIU Valdivia