**ACTA DE EVALUACIÓN**

**LICITACIÓN PÚBLICA ID 587-17-LE26**

**"CALIBRACIÓN Y MANUAL TÉCNICO PARA CONSOLIDACIÓN DE SISTEMA DE CALIFICACIÓN ENERGÉTICA PARA EDIFICIOS DE USO PÚBLICO, COMERCIAL Y OFICINA"**

Con fecha 15 de junio de 2026 y siendo las 12:30 horas, la Comisión Evaluadora designada mediante Resolución Exenta Electrónica N° 1574, de (V. y U.), de 2026, que aprobó las bases administrativas y técnicas que rigen la Licitación Pública ID 587-17-LE26, destinada a contratar el estudio **"CALIBRACIÓN Y MANUAL TÉCNICO PARA CONSOLIDACIÓN DE SISTEMA DE CALIFICACIÓN ENERGÉTICA PARA EDIFICIOS DE USO PÚBLICO, COMERCIAL Y OFICINA"**, procede a efectuar la evaluación de las ofertas recibidas, conforme a lo establecido en las bases administrativas y técnicas de la citada licitación pública.

Se deja constancia que la funcionaria Alejandra Pastene, no participa de la evaluación de las ofertas por encontrarse haciendo uso de feriado legal, siendo reemplazada en esta función de evaluar el proceso licitatorio por la funcionaria Janice Pellegrín, conforme a lo establecido en el Resolutivo 4 de la Resolución Exenta Electrónica N° 1574, (V. y U.), de 2026.

Se deja constancia que ninguno de los funcionarios que participa de esta evaluación incurre en las inhabilidades señaladas en el punto 1.9.1.- "Comisión Evaluadora" de las bases de licitación.

## 1.- OFERTAS PRESENTADAS

Fueron recibidas 04 ofertas, a través del Sistema de Información y Gestión de Compras y Contrataciones del Estado, que corresponden a los siguientes proponentes:

| PROPONENTE | RUT o RUN |
|---|---|
| CENTRO TECNOLÓGICO PARA LA INNOVACIÓN EN PRODUCTIVIDAD Y SUSTENTABILIDAD EN LA CONSTRUCCIÓN en UTP con E3 INGENIERÍA Y SOSTENIBILIDAD LTDA. | 65.165.099-2<br>76.323.605-6 |
| EBP CHILE SpA | 76.213.912-K |
| CONSULTORES DE INGENIERÍA IN-DATA LIMITADA en UTP con INVESTIGACIONES Y DATOS SpA | 77.725.995-4<br>76.860.606-4 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | 13.964.281-3 |

## 2.- REQUISITOS PARA PARTICIPAR EN LA LICITACIÓN

| PROPONENTE | REQUISITOS PARA PARTICIPAR EN LA LICITACIÓN | | |
|---|---|---|---|
| | Personas Naturales | Personas Jurídicas | Unión Temporal de Proveedores |
| CENTRO TECNOLÓGICO PARA LA INNOVACIÓN EN PRODUCTIVIDAD Y SUSTENTABILIDAD EN LA | N/A | N/A | S/C |

| | | | |
|---|---|---|---|
| CONSTRUCCIÓN en UTP con E3 INGENIERÍA Y SOSTENIBILIDAD LTDA. | | | |
| EBP CHILE SpA | N/A | S/C | N/A |
| CONSULTORES DE INGENIERÍA IN-DATA LIMITADA en UTP con INVESTIGACIONES Y DATOS SpA | N/A | N/A | S/C |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | S/C | N/A | N/A |

**Notas:**

(1) Simbología: S/C: Sí cumple, N/C: No cumple; N/A: No aplica.

(2) Los requisitos señalados precedentemente se encuentran establecidos en el punto 1.5. "Requisitos para participar en la Licitación" de las bases de licitación.

(3) Todos los proponentes cumplen con los requisitos para participar en la licitación, por lo que continúan con su evaluación

**3.- REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS**

| **PROPONENTE** | **REQUISITOS** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Ofertas Simultáneas** | **Condiciones del Estudio** | **Plazo de Ejecución del Estudio** | **Conformación del equipo requerido** | **Presupuesto Disponible** |
| CENTRO TECNOLÓGICO PARA LA INNOVACIÓN EN PRODUCTIVIDAD Y SUSTENTABILIDAD EN LA CONSTRUCCIÓN en UTP con E3 INGENIERÍA Y SOSTENIBILIDAD LTDA. | S/C | S/C | S/C | N/C | S/C |
| EBP CHILE SpA | S/C | S/C | S/C | S/C | S/C |
| CONSULTORES DE INGENIERÍA IN-DATA LIMITADA en UTP con INVESTIGACIONES Y DATOS SpA | S/C | S/C | S/C | N/C | S/C |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | S/C | S/C | S/C | S/C | S/C |

**Notas:**

(4) Simbología: S/C: Sí cumple, N/C: No cumple.

(5) Los requisitos señalados precedentemente se encuentran establecidos en el punto 1.6. "Requisitos de Admisibilidad de las Ofertas" de las bases de licitación.

(6) El proponente CENTRO TECNOLÓGICO PARA LA INNOVACIÓN EN PRODUCTIVIDAD Y SUSTENTABILIDAD EN LA CONSTRUCCIÓN en UTP con E3 INGENIERÍA Y SOSTENIBILIDAD LTDA., RUT N° 65.165.099-2 y 76.323.605-6 respectivamente, no cumple el requisito de admisibilidad de las ofertas 1.6.4. - "Conformación del equipo requerido", literal b, numeral iii., ya que el profesional

especialista en eficiencia energética acredita ser asesor de un solo sistema de certificación de edificios de uso público y similares, siendo dos sistemas el mínimo exigido, por lo que su propuesta se declara inadmisible.

El proponente **CONSULTORES DE INGENIERÍA IN-DATA LIMITADA** en UTP con **INVESTIGACIONES Y DATOS SpA,** RUT 77.725.995-4 y 76.860.606-4 respectivamente, no cumple el requisito de admisibilidad de las ofertas 1.6.4. - "Conformación del equipo requerido", literal b, numeral iii., ya que el profesional especialista en eficiencia energética acredita ser asesor de un solo sistema de certificación de edificios de uso público y similares (CES), siendo la exigencia acreditar dos sistemas, y atendido que la CVS sólo acredita certificación de vivienda, por lo que su propuesta se declara inadmisible. Los proponentes **EBP CHILE SpA**, RUT 76.213.912-K y **PAULA ELENA VEGA SOTO**, RUN 13.964.281-3 cumplen con los requisitos de admisibilidad de las ofertas por lo que continúan en evaluación.

## 4.- EVALUACIÓN

Analizados los antecedentes y los requisitos que deben cumplir los oferentes, se procede a evaluar las ofertas que cumplen con los requisitos singularizados en los numerales 2 y 3 de la presente acta, de acuerdo a lo estipulado en las bases de licitación, cuyo resultado es el siguiente:

### 4.1.- PROPUESTA TÉCNICA (pondera 85%)

### 4.1.1.- Estrategia para el desarrollo del estudio (pondera 50%)

#### 4.1.1.1- Metodología calibración (pondera 35%)

| PROPONENTE | CALIDAD | PUNTAJE | PONDERACIÓN |
|---|---|---|---|
| EBP CHILE SpA | Buena | 75 | 26,25 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | Muy buena | 100 | 35 |

**Notas:**

(7) La evaluación del factor "metodología calibración" se realizó de acuerdo con las condiciones establecidas en el literal a, numeral 1 del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación. Si bien ambas propuestas permiten dar cumplimiento a los objetivos y requerimientos establecidos en las Bases Técnicas, la propuesta presentada por la proponente **PAULA ELENA VEGA SOTO** se considera metodológicamente más robusta, al desarrollar con un mayor nivel de detalle las actividades, procedimientos y productos comprometidos para la ejecución del estudio.

(8)

#### 4.1.1.2- Diversidad de casos (pondera 15%)

| PROPONENTE | ATRIBUTOS DIVERSIDAD DE CASOS | PUNTAJE | PONDERACIÓN |
|---|---|---|---|
| EBP CHILE SpA | A. Dispone de 50 más proyectos para seleccionar los casos los casos a utilizar<br>B. Dispone de 10 o más proyectos por tipo de uso<br>C. Dispone de 4 o más proyecto con certificación y 6 o más proyectos sin certificación por tipo de uso<br>D. Dispone de 2 o más proyectos de más de 500 m² y de 2 o más de menos de 100 m² por tipo de uso | 100 | 15 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | A. Dispone de 50 más proyectos para seleccionar los casos los casos a utilizar | 25 | 3,75 |

**Notas:**

(9) La evaluación del factor "Diversidad de casos" se realizó de acuerdo con las condiciones establecidas en el literal a, numeral 2 del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

**4.1.1.3- Metodología gobernanza (pondera 20%)**

| PROPONENTE | CALIDAD | PUNTAJE | PONDERACIÓN |
|---|---|---|---|
| EBP CHILE SpA | Buena | 75 | 15 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | Muy buena | 100 | 20 |

**Notas:**

(10) La evaluación del factor "Metodología gobernanza" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el literal a, numeral 3 del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación. Si bien ambas propuestas consideran el desarrollo de una estructura de gobernanza para el sistema, la propuesta de la proponente **PAULA ELENA VEGA SOTO** presenta un mayor nivel de definición institucional y operativa, al establecer una arquitectura de gobernanza concreta basada en un modelo híbrido sustentado en las capacidades existentes del sistema CEV.

**4.1.1.4- Plan de trabajo (pondera 30%)**

| PROPONENTE | CALIDAD | PUNTAJE | PONDERACIÓN |
|---|---|---|---|
| EBP CHILE SpA | Buena | 75 | 22,5 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | Muy buena | 100 | 30 |

**Notas:**

La evaluación del factor "Plan de trabajo" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el literal a, numeral 4 del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación. La propuesta de la proponente **PAULA ELENA VEGA SOTO** desarrolla con mayor detalle en su plan de trabajo los mecanismos de gestión, coordinación y control de la consultoría, incorporando procedimientos específicos para el seguimiento de actividades, revisión de productos y aseguramiento de calidad.

**4.1.1.5.- Estrategia para el desarrollo del estudio**

| PROPONENTE | PUNTAJE | | | | | PONDERACIÓN |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Metodología calibración | Diversidad casos | Metodología gobernanza | Plan de trabajo | SUBTOTAL | |
| EBP CHILE SpA | 26,25 | 15 | 15 | 22,5 | 78,75 | 39,38 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | 35 | 3,75 | 20 | 30 | 88,75 | 44,38 |

**Notas:**

(11) El puntaje ponderado del criterio "Estrategia para el desarrollo del estudio" se realizó de acuerdo a lo establecido en el literal a, numeral 5 del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

**4.1.2- Experiencia (pondera 30%)**

**4.1.2.1- Experiencia del coordinador del estudio (pondera 25%)**

| PROPONENTE | CANTIDAD | PUNTAJE | PONDERACIÓN |
|---|---|---|---|
| EBP CHILE SpA | 10 | 100 | 25 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | 10 | 100 | 25 |

**Notas:**

(12) La evaluación del factor "Experiencia del coordinador del estudio" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el literal b, numeral 1 del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

**4.1.2.2- Experiencia del profesional de eficiencia energética de edificaciones (pondera 25%)**

| PROPONENTE | CANTIDAD | PUNTAJE | PONDERACIÓN |
|---|---|---|---|
| EBP CHILE SpA | 10 o más en 3 sistemas | 100 | 25 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | 10 o más en 3 sistemas | 100 | 25 |

**Notas:**

(12) La evaluación del factor "Experiencia del coordinador del estudio" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el literal b, numeral 2 del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

**4.1.2.3- Experiencia del profesional especialista en medios de verificación documental y gobernanza de sistemas (pondera 25%)**

| PROPONENTE | CANTIDAD | PUNTAJE | PONDERACIÓN |
|---|---|---|---|
| EBP CHILE SpA | 5 o más | 100 | 25 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | 4 | 70 | 17,5 |

**Notas:**

(13) La evaluación del factor "Experiencia del coordinador del estudio" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el literal b, numeral 3 del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

**4.1.2.4- Experiencia del profesional especialista en desarrollo de manuales técnicos relacionados con edificación (pondera 25%)**

| PROPONENTE | CANTIDAD | PUNTAJE | PONDERACIÓN |
|---|---|---|---|
| EBP CHILE SpA | 5 o más | 100 | 25 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | 5 o más | 100 | 25 |

**Notas:**

(14) La evaluación del factor "Experiencia del coordinador del estudio" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el literal b, numeral 4 del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

**4.1.2.5.- Puntaje criterio Experiencia**

| PROPONENTE | PUNTAJE | | | | | PONDERACIÓN |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Coordinador | Especialista eficiencia energética | Especialista documental y gobernanza | Especialista desarrollo manuales | SUBTOTAL | |
| EBP CHILE SpA | 25 | 25 | 25 | 25 | 100 | 30 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | 25 | 25 | 17,5 | 25 | 92,5 | 27,75 |

**Notas:**

(15) El puntaje ponderado del criterio "Experiencia" se realizó de acuerdo a lo establecido en el literal b, numeral 5 del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

**4.1.3.- Formación del equipo de trabajo (pondera 18%)**

**4.1.3.1- Formación del coordinador del estudio (pondera 35%)**

| PROPONENTE | NIVEL ESPECIALIZACIÓN | PUNTAJE | PONDERACIÓN |
|---|---|---|---|
| EBP CHILE SpA | Magíster | 75 | 26,25 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | Magíster | 75 | 26,25 |

**Notas:**

(16) La evaluación del factor "Experiencia del coordinador del estudio" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el literal c, numeral 1 del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

**4.1.3.2- Formación integrantes del equipo de trabajo (pondera 55%)**

| PROPONENTE | TÍTULO O GRADO | PUNTAJE | PONDERACIÓN |
|---|---|---|---|
| EBP CHILE SpA | A, C y E | 55 | 30,25 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | A, C, E y F | 65 | 35,75 |

**Notas:**

(17) La evaluación del factor "Experiencia del coordinador del estudio" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el literal c, numeral 2 del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

**4.1.3.3- Sello Mujer Consultores (pondera 10%)**

| PROPONENTE | SELLO MUJER CONSULTORES | PUNTAJE | PONDERACIÓN |
|---|---|---|---|
| EBP CHILE SpA | Cuenta con sello mujer consultores | 100 | 10 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | Cuenta con sello mujer consultores | 100 | 10 |

**Notas:**

(18) La evaluación del factor "Experiencia del coordinador del estudio" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el literal c, numeral 3 del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

**4.1.3.4.- Puntaje criterio Formación del equipo de trabajo**

| PROPONENTE | PONDERACIÓN | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Formación coordinador | Formación integrantes equipo | Sello mujer consultores | SUBTOTAL | PONDERACIÓN |
| EBP CHILE SpA | 26,25 | 30,25 | 10 | 66,5 | 11,97 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | 26,25 | 35,75 | 10 | 72 | 12,96 |

**Notas:**

(19) La evaluación del factor "Experiencia del coordinador del estudio" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el literal c, numeral 4 del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

**4.1.4.- Cumplimiento de los requisitos formales (pondera 2%)**

| PROPONENTE | CUMPLIMIENTO | PUNTAJE | PONDERACIÓN |
|---|---|---|---|
| EBP CHILE SpA | Cumple requisitos formales en el plazo de presentación de las ofertas | 100 | 2 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | Cumple requisitos formales en el plazo de presentación de las ofertas | 100 | 2 |

**Notas:**

(20) La evaluación del factor "Experiencia del coordinador del estudio" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el literal d del punto 1.9.3.1. "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

**4.1.5.- Puntaje propuesta técnica**

| PROPONENTE | PUNTAJE | | | | | PONDERACIÓN (85%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Metodología calibración | Experiencia | Formación del equipo de trabajo | Cumplimiento de los requisitos formales | TOTAL | |
| EBP CHILE SpA | 39,38 | 30 | 11,97 | 2 | 83,35 | 70,84 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | 44,38 | 27,75 | 12,96 | 2 | 87,09 | 74,03 |

**Notas:**

(21) El puntaje ponderado del criterio "Propuesta técnica" se realizó de acuerdo a lo establecido en el punto 1.9.3.2. "Propuesta técnica" de las bases de licitación.

### 4.2.- PROPUESTA ECONÓMICA (pondera 10%)

#### 4.2.1.- Precio (pondera 100%)

| PROPONENTE | MONTO NETO | MONTO TOTAL IMPUESTO INCLUIDO | PUNTAJE | PONDERACIÓN |
|---|---|---|---|---|
| EBP CHILE SpA | $47.899.160 | $57.000.000 | 100 | 10 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | $50.000.000 | $59.500.000 | 95 | 9,5 |

**Notas:**

(22) La evaluación del factor "Precio" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el punto 1.9.3.2. "Propuesta económica" de las bases de licitación.

### 4.3.- PROPUESTA ADMINISTRATIVA (pondera 5%)

#### 4.3.1.- Programas de integridad y ética empresarial (pondera 100%)

| PROPONENTE | DETALLE | PUNTAJE | PONDERACIÓN |
|---|---|---|---|
| EBP CHILE SpA | Acredita que cuenta con programas de integridad y ética empresarial y que sean conocidos y aplicados por su personal | 100 | 5 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | Acredita que cuenta con programas de integridad y ética empresarial y que sean conocidos y aplicados por su personal | 100 | 5 |

**Notas:**

(23) La evaluación del factor "Programas de integridad y ética empresarial" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el punto 1.9.3.3. "Propuesta administrativa" de las bases de licitación.

**5.- RESUMEN DE LA EVALUACIÓN**

| PROPONENTE | RUT/RUN | PROPUESTA TÉCNICA (85%) | | PROPUESTA ECONÓMICA (10%) | | PROPUESTA ADMINISTRATIVA (5%) | | PUNTAJE PONDERADO FINAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Puntaje | Puntaje Ponderado | Puntaje | Puntaje Ponderado | Puntaje | Puntaje Ponderado | |
| EBP CHILE SpA | 76.213.912-K | 83,35 | 70,84 | 100 | 10 | 100 | 5 | 85,84 |
| PAULA ELENA VEGA SOTO | 13.964.281-3 | 87,09 | 74,03 | 95 | 9,5 | 100 | 5 | 88,53 |

**6.- CONCLUSIÓN**

Analizadas las ofertas recibidas en el marco de la Licitación Pública ID 587-17-LE26, destinada a contratar el estudio de **"CALIBRACIÓN Y MANUAL TÉCNICO PARA CONSOLIDACIÓN DE SISTEMA DE CALIFICACIÓN ENERGÉTICA PARA EDIFICIOS DE USO PÚBLICO, COMERCIAL Y OFICINA"**, la Comisión Evaluadora viene en proponer a la Jefa de División Administrativa del Ministerio de Vivienda y Urbanismo:

a. Declarar inadmisibles las ofertas presentadas por los proponentes **CENTRO TECNOLÓGICO PARA LA INNOVACIÓN EN PRODUCTIVIDAD Y SUSTENTABILIDAD EN LA CONSTRUCCIÓN en UTP con E3 INGENIERÍA Y SOSTENIBILIDAD LTDA., RUT N° 65.165.099-2 y 76.323.605-6** respectivamente y a **CONSULTORES DE INGENIERÍA IN-DATA LIMITADA en UTP con INVESTIGACIONES Y DATOS SpA, RUT 77.725.995-4 y 76.860.606-4** respectivamente, en atención a que no cumplen con los requisitos de admisibilidad de las ofertas.
b. Adjudicar al proponente **PAULA ELENA VEGA SOTO, RUN N° 13.964.281-3**, por el monto total de $ $59.500.000.- (cincuenta y nueve millones quinientos mil pesos), IVA incluido, en atención a que cumple con los requisitos de admisibilidad de ofertas y por considerar que su oferta es conveniente a los intereses del Ministerio.

**Janice Pellegrín S.**
**Analista DITEC**

**Lorena Rodríguez E.**
**Abogada DITEC**

**Xavier Irazoqui O.**
**Analista DITEC**