V° B° Jefe Departamento Técnico

Fecha: 28/11/19

REF.: Apertura Licitación Pública N°22/2019 para la contratación de servicios de consultoría **"CONSTRUCCIÓN EDIFICIO INSTITUCIONAL MINVU ATACAMA, COPIAPÓ" Código BIP 40001758-0.**

MAT. : Informa resultado de evaluación de propuestas.

INFORME TECNICO N°1377 /2019

COPIAPÓ, 26 de noviembre de 2019.

A : **DIRECTOR SERVIU**

DE : **COMISIÓN TÉCNICA EVALUADORA**

La Comisión Técnica, que suscribe, conforme lo sanciona la Resolución Exenta N° 3047 de fecha 25 de noviembre 2019, ha procedido a efectuar la apertura de las ofertas presentadas a la Licitación Pública N° 22/2019, ID N° 861693-11-LQ19 individualizada en REF., informando a Ud. lo que se indica a continuación.

1.- ANTECEDENTES DE LA LICITACIÓN

NOMBRE : Licitación Pública para la contratación de servicios de consultoría de diseño **"CONSTRUCCIÓN EDIFICIO INSTITUCIONAL MINVU ATACAMA, COPIAPÓ".**

FINANCIAMIENTO : **Sectorial**

PLAZO DESARROLLO : **360 días corridos.**

MONTO DISPONIBLE : **256.060.000.-**

2.- OFERTAS PRESENTADAS

2.1 OFERENTE N° 1:

Nombre Oferente : Arquitectos Ugarte, Rodriguez asociados LTDA.

Rut : 79.995.460-5

Monto : **$ 238.731.000**

Plazo ofertado desarrollo : 140 días corridos de diseño de un total de 140 días corridos.

Plazo final de contrato : 360 días corridos de un total de 360 días corridos.

2.2. OFERENTE: N° 2:

Nombre Oferente : Crisosto Smith Arquitectos limitada

Rut : 77.697.730-6

Monto : **$ 220.000.000.-**

Plazo ofertado desarrollo : 140 días corridos de diseño de un total de 140 días corridos.

Plazo final de contrato : 360 días corridos de un total de 360 días corridos.

3.- OBSERVACIONES EN EL PROCESO DE APERTURA

3.1.- En el caso del **Oferente N° 1**, Arquitectos Ugarte, Rodriguez Asociados Ltda., se observa lo siguiente:

Revisados los antecedentes y anexos físicos, de la Licitación Pública indicada anteriormente y conforme a lo señalado en Las Bases Administrativas, técnicas y Anexos aprobados mediante resolución exenta N° 2798 de fecha 16-10-2019, en punto 5.- PRESENTACIÓN DE LA OFERTA en punto, se verifica que el oferente individualizado, cumple con los antecedentes solicitados, y continua en la etapa de evaluación de la Propuesta

3.2.- En el caso del **Oferente N° 2**, Crisosto Smith Arquitectos limitada, se observa lo siguiente:

Revisados los antecedentes y anexos físicos, de la Licitación Pública indicada anteriormente y conforme a lo señalado en las Bases Administrativas, técnicas y Anexos aprobados mediante resolución exenta N° 2798 de fecha 16-10-2019, en punto 5.- PRESENTACIÓN DE LA OFERTA, se verifica que el oferente individualizado, cumple con los antecedentes solicitados, y continua en la etapa de evaluación de la Propuesta.

En conclusión continúa a la siguiente etapa de Análisis, Estudio y Evaluación de la Propuesta Técnica, Oferta, Plazos y todos los requerimientos indicados en los Términos de Referencia, los oferentes:

1. OFERENTE N° 1: **Arquitectos Ugarte, Rodriguez Asociados Ltda.** Rut: 79.995.460-5
2. OFERENTE N° 2: **Crisosto Smith Arquitectos limitada.** Rut: 77.697.730-6

4.- ANÁLISIS, ESTUDIO Y EVALUACIÓN

De acuerdo a lo establecido en las Bases Administrativas Especiales, Bases Técnicas Especiales, planos y oferta económica presentada, Licitación Pública para la contratación de servicios de consultoría **"CONSTRUCCIÓN EDIFICIO INSTITUCIONAL MINVU ATACAMA, COPIAPÓ"** que se indica en el numeral 1 del presente informe, se consignan las siguientes propuestas:

4.1. Oferente N° 1 : **Arquitectos Ugarte, Rodriguez Asociados Ltda.**
Valor Total : **$ 238.731.000**
Plazo ejecución : **360 días corridos.**

4.2. Oferente N° 2 : **Crisosto Smith Arquitectos limitada.**
Valor Total : **$ 220.000.000.-**
Plazo ejecución : **360 días corridos**

5.- EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Se realiza evaluación según lo dispuesto en el punto 8. **Evaluación de las propuestas** considerando las ofertas que cumplen con todos los antecedentes descritos en el punto, que se detalla en lo siguiente:

	PAUTA DE EVALUACIÓN	Pond.
A	**Antecedentes administrativos (experiencia general)**	**80%**
1	Sub Factor: Experiencia curricular del Consultor	20%
2	Sub Factor: Experiencia curricular del director de proyecto en trabajos similares	35%
3	Sub Factor: Experiencia curricular de los profesionales	25%
B	**Antecedentes económicos**	**15%**
C	**Entrega de antecedentes sin errores u omisiones formales**	**5%**
	TOTAL	**100%**

A. ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS (EXPERIENCIA GENERAL)

1.Sub Factor: Experiencia curricular del Consultor 20%

CARGO	TITULO PROFESIONAL	MAS DE 10 AÑOS	MAYOR A 5 Y MENOR DE 10 AÑOS	MAYOR A 3 Y MENOR A 5 AÑOS	MENOS DE 3 AÑOS	TOTAL PARCIAL	Puntaje
EQUIPO PROFESIONAL OBLIGATORIO PERMANENTE							
1) Consultor	Arquitecto inscrito en el Registro Nacional de Consultores, en segunda categoría o superior y pertenecer a la especialidad Rubro Estudios de Proyectos indicada a continuación: Especialidad Arquitectura, Subespecialidad Código, 1701, 1903, 1904.	100	70	40	15		

PUNTAJE = (Puntaje obtenido / Puntaje máximo) X20

2.Sub Factor: Experiencia curricular del director del proyecto 35%

CARGO	TITULO PROFESIONAL	MAS DE 10 AÑOS	MAYOR A 5 Y MENOR DE 10 AÑOS	MAYOR A 3 Y MENOR A 5 AÑOS	MENOS DE 3 AÑOS	TOTAL PARCIAL	Puntaje
EQUIPO PROFESIONAL OBLIGATORIO PERMANENTE							
2) Jefe de Proyecto	Arquitecto senior con experiencia acreditada, debe estar inscrito en el Registro Nacional de Consultores, en segunda categoría o superior y pertenecer a la especialidad Rubro Estudios de Proyectos indicada a continuación: Especialidad Arquitectura, Subespecialidad Código, 1701, 1903, 1904. Será el interlocutor válido con el que se entenderá el Coordinador del Diseño por parte de la SERVIU	100	70	40	15		

PUNTAJE = (Puntaje obtenido / Puntaje máximo) X 20

3.Sub Factor: Experiencia curricular del equipo 25%

CARGO	TITULO PROFESIONAL	MAS DE 10 AÑOS	MAYOR A 5 Y MENOR DE 10 AÑOS	MAYOR A 3 Y MENOR A 5 AÑOS	MENOS DE 3 AÑOS	TOTAL PARCIAL
EQUIPO PROFESIONAL OBLIGATORIO PERMANENTE						
a) Diseño ingeniería	Ingeniero Civil Civil con experiencia acreditada según bases.	100	70	40	15	
b) Arquitecto	Arquitecto de acuerdo a bases	100	70	40	15	
c) Arquitecto o técnico	Arquitecto o Técnico dibujante de Arquitectura e Ingeniería de acuerdo a bases.	100	70	40	15	

CARGO	TITULO PROFESIONAL	MAS DE 10 AÑOS	MAYOR A 5 Y MENOR DE 10 AÑOS	MAYOR A 3 Y MENOR A 5 AÑOS	MENOS DE 3 AÑOS	TOTAL PARCIAL
EQUIPO PROFESIONAL OBLIGATORIO NO PERMANENTE						
d) Ingeniero civil	Ingeniero civil con experiencia Estructural de acuerdo a bases.	100	70	40	15	
e) Especialista Instalación Sanitaria y riego.	Ingeniero Civil, con experiencia acreditada según bases	100	70	40	15	
f) Profesional especialista en seguridad	Profesional de acuerdo a bases.	100	70	40	15	
g) Profesional climatización y ventilación	Profesional de acuerdo a bases.	100	70	40	15	
h) Profesional proyecto gas	Profesional de acuerdo a bases.	100	70	40	15	
i) Paisajista	Paisajista, Agrónomo o similar con experiencia acreditada de acuerdo a bases.	100	70	40	15	
j) Profesional proyecto ascensores	Profesional , con experiencia acreditada según bases.					
k) Proyectista electricidad e iluminación	Ingeniero Eléctrico con experiencia acreditada según bases.	100	70	40	15	
l) Ingeniero Constructor	Ing. Constructor con experiencia.					
m) Participaciones ciudadanas	Psicólogo, Sociólogo o similar , con experiencia en participaciones ciudadanas, con capacitación en materia de género e inclusión (dicho estudio podrá ser comprobado a través de certificado de dicho curso o capacitación), con experiencia acreditada, según bases.					
n) Revisor independiente estructura	Profesional con experiencia acreditada según bases.	100	70	40	15	
o) Revisor independiente arquitectura	Profesional con experiencia acreditada según bases.	100	70	40	15	
p) Asesor CES	Profesional con experiencia acreditada según bases.	100	70	40	15	
		Incluye	No incluye			
q) Profesional con Experiencia o Capacitación en materias de Género	No aplica	100	0			
PUNTAJE TOTAL						

PUNTAJE = (Puntaje obtenido /puntajes máximo) x 25

EXPERIENCIA GENERAL		
Profesionales	**Arquitectos Ugarte, Rodriguez Asociados Ltda.**	**Crisosto Smith Arquitectos limitada.**
Total suma	**100**	**100**
1)	**100**	**100**
Total suma	**100**	**100**
2)	**100**	**100**
Total suma	**1640**	**1555**
a)	**100**	**15**
b)	**100**	**100**
c)	**100**	**100**
d)	**100**	**100**
e)	**100**	**100**
f)	**70**	**100**
g)	**100**	**100**
h)	**70**	**100**
i)	**100**	**100**
j)	**100**	**100**
k)	**100**	**100**
l)	**100**	**100**
m)	**100**	**100**
n)	**100**	**70**
o)	**100**	**100**
p)	**100**	**70**
q)	**100**	**100**

NOTA: Los puntajes de experiencia fueron calculados en base a experiencia comprobable declarada por cada consultor.

Según punto 8 EVALUACIÓN DE OFERTAS, Subítem 8.3 Pauta de evaluación de oferta. Experiencia general. Se evaluará la experiencia general según lo siguiente:

1.Experiencia curricular del consultor:
Se evaluará de acuerdo a los años y meses completos de experiencia profesionalmente, es decir desde la fecha del primer trabajo posterior a la fecha de titulación o constitución de empresa. Se considerarán para los cálculos de años y meses de experiencia, solo el tiempo en que han realizado trabajos relacionados, por lo cual no se tomara en cuenta el tiempo intermedio entre uno y otro trabajo. Dicha experiencia se considerará, acreditando solo copia de título o formación de la empresa.

2.Experiencia curricular del director de proyecto en trabajos similares
Se evaluará de acuerdo a los años y meses completos de experiencia acreditada profesionalmente, es decir desde la fecha del primer trabajo posterior a la fecha de titulación, Se considerarán para los cálculos de años y meses de experiencia, solo el tiempo en que el director ha realizado trabajos relacionados, por lo cual no se tomara en cuenta el tiempo intermedio entre uno y otro trabajo. Además, dicha experiencia deberá acreditarse mediante copia de título además de documentos oficiales que den cuanta del trabajo realizado (contratos, órdenes de compra, certificados, etc.)

3.Sub Factor: Experiencia curricular de los profesionales
Este solo se considerará, acreditando copia de título, diplomados o cursos relacionados al área para cada caso.

a) Arquitectos Ugarte, Rodriguez asociados LTDA.:

PUNTAJE CONSULTOR = (100 / 100) X 20 = **20 PTS.**

PUNTAJE JEFE DE PROYECTOS = (100 / 100) X 35 = **35 PTS**

PUNTAJE PROF. EQUIPO = (1640/ 1700) X 25 = **24.1 PTS**

b) Crisosto Smith Arquitectos limitada.:

PUNTAJE CONSULTOR = (100 / 100) X 20 = **20 PTS**

PUNTAJE JEFE DE PROYECTOS = (100 / 100) X 35 = **35 PTS**

PUNTAJE PROF. EQUIPO = (1555/ 1700) X 25 = **22.8PTS**

EXPERIENCIA GENERAL %			
	%	Arquitectos Ugarte, Rodriguez asociados LTDA	Crisosto Smith Arquitectos limitada.
Consultor	20%	20	20
Jefe de proyectos	35%	35	35
Equipo Prof. permanente	25%	24.1	22.8
TOTAL		79.1	77.8
	80%	63.28	62.24

B. Antecedentes económicos 15%

PUNTAJE = (Precio Mínimo Ofertado / Precio Oferta) X 15

a) Arquitectos Ugarte, Rodriguez asociados LTDA

PUNTAJE = ($ 220.000.000/ $ 238.731.000) X 15 =13.82 PTS.

b) Crisosto Smith Arquitectos limitada

PUNTAJE = ($ 220.000.000/ $ 220.000.000) X 15 = 15 PTS.

C. entrega de Antecedentes sin errores u omisiones 5%

	PUNTOS
La propuesta comprende la totalidad de los antecedentes según bases, sin errores u omisiones formales	100
La propuesta comprende un (1) error u omisión formal de los antecedente según bases.	70
La propuesta comprende dos (2) errores u omisiones formales de antecedentes según bases.	40
La propuesta comprende tres o más (3) errores u omisiones formales de antecedentes según bases.	0

Entrega de antecedentes				
PTO		%	Arquitectos Ugarte, Rodriguez asociados LTDA	Crisosto Smith Arquitectos limitada
C.	Entrega antecedentes	Puntaje	100	100
	TOTAL	5%	5	5

6.- CONCLUSIONES CÁLCULO DE TABLAS DE EVALUACIÓN DE LA COMISIÓN TÉCNICA

a) Cuadro Total con Puntajes:

CUADRO RESUMEN PUNTAJES				
PTO		%	Arquitectos Ugarte, Rodriguez asociados LTDA	Crisosto Smith Arquitectos limitada
A.	Antecedentes administrativos	80	63.28	62.24
B.	Antecedentes económicos	15	13.82	15
C.	Entrega ce antecedentes	5	5	5
	TOTAL	100%	82.1	82.24

6.- EVALUACIÓN DE LA COMISIÓN TÉCNICA

Para realizar la evaluación se verifica el cumplimiento de lo indicado en los puntos 5.2 y 5.3, de las Bases Administrativas aprobadas por la Resolución exenta N° 2798 de fecha 16-10-2019, por lo que se define que la contratación de la Licitación Pública N°22/2019 se realizara con el oferente que haya cumplido a cabalidad con la entrega de los antecedentes, factores y sub-factores solicitados en los Términos de Referencia, y la sumatoria de los factores y sub-factores evaluados en puntajes y finalmente en porcentajes, que es reflejado en el cuadro de evaluación de la Propuesta Técnica, descrito anteriormente.

7.- PROPOSICIÓN

Como resultado de lo expuesto precedentemente, y revisado los antecedentes, la Comisión Técnica que suscribe propone adjudicar Licitación Pública N°22/2019 para la contratación de servicios de consultoría **"CONSTRUCCIÓN EDIFICIO INSTITUCIONAL MINVU ATACAMA, COPIAPÓ" Código BIP 40001758-0** si no es otro su parecer, al Oferente **Crisosto Smith Arquitectos limitada** el cual presenta la oferta con mayor puntaje y además cumple con los requisitos exigidos en las Bases Administrativas, Técnicas y Anexos de la presente licitación.

Mauricio Carmona Valenzuela
Ingeniero Civil
Comisión SERVIU Atacama

Carla Segovia Ramos
Arquitecto
Comisión SERVIU Atacama

Natalia Moore Rubio
Arquitecto
Comisión Seremi MINVU Atacama

María Paz Larenas
Arquitecto
Comisión Seremi MINVU Atacama

Carolina Egaña Vargas
Arquitecto
Presidente - Comisión SERVIU Atacama

Jorge Matta Pizarro
Abogado
Comisión SERVIU Atacama

Rocio Díaz Gomez
Arquitecto
Comisión Seremi MINVU Atacama

DISTRIBUCIÓN:
- Destinatario
- Depto. Técnico.
- Unidad de Espacios Públicos
- Archivo