



OFICIO ELECTRÓNICO

ORD. N° : 308
ANT. : PROYECTO DISEÑOS DE INGENIERÍA 2023, PROGRAMA PAVIMENTACIÓN PARTICIPATIVA Y OTROS, ID 2384-44-LP23, CALAMA.
MAT. : ENVÍA OBSERVACIONES A SECTOR 4 DEL PROYECTO DISEÑOS DE INGENIERÍA 2023, PROGRAMA PAVIMENTACIÓN PARTICIPATIVA Y OTROS, ID 2384-44-LP23, CALAMA.
ADJ. : No Hay

Antofagasta, 07 febrero 2025

**A : JORGE OLIVA FARIÁS
INGENIERO CIVIL**
**DE : ROBINSON ESPEJO CHEPILLO
JEFE (S) DEPARTAMENTO TÉCNICO DE CONSTRUCCIONES Y
URBANIZACIÓN.**

Observaciones generales

- Sin perjuicio de las observaciones generales emitidas en el presente oficio, se indican observaciones específicas para cada tramo de los proyectos ingresados.
- Algunas vías presentadas no cumplen con requerimientos para presentarse al programa de pavimentos participativos, se solicita explicitar si algunas de estas vías serán abordadas por el municipio para su construcción.
- Mecánica de suelos:
 - o Solo se debe exponer lo concerniente a la vía a diseñar (tramo de vía a proyectar).
 - o Generar cuadro resumen con los resultados de ensayos de mecánica de suelos.
 - o Adjuntar ensayos y certificados oficiales con que se realiza la mecánica de suelos.
- Especificaciones técnicas y presupuesto:
 - o Las especificaciones deben estar de acuerdo al código de normas y especificaciones técnicas de obras de pavimentación, MINVU 2018.
 - o No aplica la partida 6.11 Aseo general.
 - o El ordenamiento de las EETT debe ser el mismo del presupuesto, numeración y correlativo. Además, los presupuestos de todas las calles deben tener mismo formato e incluir las mismas partidas (en mismo orden), aunque existan cubicaciones en cero.
- Adjuntar aprobación de la DOM a la vía proyectada por pavimentos participativos.
- Evitar colores claros que al plotear pierdan visibilidad.
- Verificar cuando aplica solución para suelos salinos. Además, se deberá considerar misma solución propuesta en los otros grupos presentados, esto es: considerar mejoramiento más desfavorable indicado en las cartillas de diseño (peor CBR) más 15 cm de mejoramiento (el mejoramiento no es Sub-base).
- Para pasaje no se deberá considerar pendiente transversal.
- En pasajes no se deberá considerar pavimentación de vereda, solo en caso de vereda existente, por concepto de reposición, se deberá considerar una pavimentación de 30 cm de ancho.
- Siempre que se realice cambio de solera y no se intervenga la calzada, se deberá reponer 50cm de pavimento asfáltico existente.

- Agregar radios de curva en esquinas.
- Eliminar "casas" de perfiles longitudinales.
- Incluir minuta de respuestas de las observaciones emitidas en el presente oficio.
- Próxima entrega debe incluir cambio de REV en memoria de diseño y viñetas de planos del proyecto.
- Ingresar proyecto corregido vía ofpaantof@minvu.cl

2.- Observaciones por calle y/o pasaje.

Calle 23 de marzo

1. Falta indicar largo y pendiente en DG.
2. Indicar Especificaciones para la partida de aceras de 14cm y corregir numeración.
3. Identificar poste a trasladar y disposición final en Diseño Geométrico.
4. Hay variaciones en anchos de aceras.
5. Utilizar presupuesto tipo de SERVIU.
6. En presupuesto consideran sub-base de $e=0,50$ m, lo cual no corresponde espesor, debería ser relleno.
7. En MS no corresponde mejoramiento sales solubles están por debajo del 3%.
8. Las especificaciones técnicas tienen que venir numeradas según presupuesto y acorde a las partidas en él.

Calle Pedro Aguirre Cerda

1. No cumple con accesibilidad universal en veredas, hay ancho menos a 1,20mt
2. Falta la línea de edificación en DG
3. Considerar veredas con ancho de 2 metros prioritario y se acepta un mínimo 1,20 mts en caso justificados.
4. Indicar nivelación de cámaras a nivelar
5. Proyecto no incluye dispositivos de rodado no cumpliendo con accesibilidad universal.
6. Indicar postes a trasladar en plano DG
7. En punto 6.5 de presupuesto indica cámara Tipo A, Tapa calzada, la cual pertenece a ítem 6.3.
8. Indicar árbol a trasladar en plano DG
9. En presupuesto no indica partida de aceras de espesor 0,14 correspondientes a accesos vehiculares, las aceras de $e= 0,20$ corresponden a encuentros de calles y pasajes.
10. Utilizar presupuesto tipo de SERVIU.

Calle Ojo de Apache

1. Falta indicar dispositivos de rodado o cruces peatonales en planimetría o indicar los cruces para cumplimiento de accesibilidad universal.
2. Plano DG No indica orientación
3. Falta indicar que postes se trasladan
4. Factibilidad de traslado de postes
5. En presupuesto falta soleras tipo A, rebajes de dispositivos de rodado
6. En planimetría falta señalética a reponer.
7. Utilizar presupuesto tipo de SERVIU.

Pasaje Cerro Quimal Poniente

1. Diseñar pasaje distanciando la solera y calzada proyectada, para evitar traslado de postes, no se justifica traslado.
2. Considerar reposición de radiéres existentes en plano DG.
3. El correlativo de las especificaciones técnica debe coincidir con el correlativo de las partidas indicadas en el presupuesto.
4. En presupuesto Sub-base granular no tiene unidad.

5. En presupuesto no considera acera reforzada hormigón de $e=0,20$ m del encuentro calle y pasaje.
6. En presupuesto considera nivelación de 3 cámaras y en planimetría hay señaladas solo dos.
7. Utilizar presupuesto tipo de SERVIU.

Pasaje Cerro Quimal Oriente.

1. Discrepancia entre paquete estructural propuesto y la clasificación de la vía.
2. En MC mismo punto anterior indica presencia de sales solubles superior a 3%, considera mejoramiento de terreno más geotextil, pero presupuesto no considera ninguna alternativa.
3. Presupuesto no considera aceras de hormigón de $e=0,20$ m reforzado encuentro calle pasaje.
4. Utilizar presupuesto tipo de SERVIU.
5. En MS índice de figuras: figura 1.2 y 1.3 sale error marcador no definido.
6. El correlativo de las especificaciones técnica debe coincidir con el correlativo de las partidas indicadas en el presupuesto.

Pasaje Cerro Puruña.

1. En plano DG indicar sentido de pendiente o sentido escurrimiento de agua.
2. En MC índice de figuras error en figura 3.1, actualizar índice.
3. En MC punto 4.1.3 Cartillas de trabajo, párrafos bajo tabla indican espesores para calle local, y la clasificación es pasaje.
4. Utilizar presupuesto tipo de SERVIU.
5. El correlativo de las especificaciones técnica debe coincidir con el correlativo de las partidas indicadas en el presupuesto.

Pasaje Monte Grande.

1. Discrepancia entre paquete estructural propuesto y la clasificación de la vía.
2. El contenido de sales solubles es menor a 3% por lo tanto no requiere mejoramiento de la subrasante.
3. El correlativo de las especificaciones técnica debe coincidir con el correlativo de las partidas indicadas en el presupuesto.
4. Presupuesto no considera las aceras de hormigón $e=0,20$ m, correspondiente al encuentro calle pasaje.

Pasaje Lucia Godoy.

1. Discrepancia entre paquete estructural propuesto y la clasificación de la vía.
2. En MC 4.2 considerar pasaje no calle Local, para efectos de diseño.
3. El correlativo de las especificaciones técnica debe coincidir con el correlativo de las partidas indicadas en el presupuesto.
4. En planimetría indicar bolardos a extraer.
5. En planimetría indicar nivelación de cámaras.
6. Presupuesto no considera las aceras de hormigón $e=0,20$ m, correspondiente al encuentro calle pasaje.

Calle Rupanco.

1. Calle de Servicio no es apta para postular por Pavimentación participativa.
2. Discrepancia entre paquete estructural propuesto y la clasificación de la vía.
3. Planimetría DG debe indicar cámaras a nivelar.
4. Planimetría DG debe indicar dispositivos de rodado.
5. En algunos tramos de proyecto las aceras no cumplen ancho mínimo de 2 mt, incumpliendo accesibilidad universal.
6. En planimetría DG indicar árboles y postes a trasladar.
7. Agregar factibilidad de traslados de postes.

Calle Arauco.

1. Calle de Servicio no es apta para postular por Pavimentación participativa.
2. En MC punto 4.1.3 Cartillas de trabajo, párrafos bajo tabla indican espesores para calle local, y la clasificación es de SERVICIO.
3. Discrepancia entre paquete estructural propuesto y la clasificación de la vía.
4. En MS indica sales solubles bajo el 3%, no corresponde lo indicado 4.1.3 de MC.
5. En presupuesto consideran sub-base de e=0,50 m, lo cual no corresponde espesor.
6. Si por diseño considera mejoramiento de suelos considerar como relleno (o mejoramiento) en presupuesto.
7. Presupuesto no considera aceras de e=0,7m peatonales.
8. En planimetría DG indicar dispositivos de rodado, o baldosas consideradas en presupuesto.
9. Indicar cámaras a nivelar en DG y Presupuesto.
10. Indicar postes existentes.

Calle Frei Bonn.

1. En MC Tabla 1.1. error en ancho de calzada.
2. En MC el diseño de ingeniería página 5 esta con letras rojas, corregir formato.
3. Segunda fotografía de lo existente poco visible.
4. Tabla 4.1 indica nombre de calle Curutu no corresponde.
5. El correlativo de las especificaciones técnica debe coincidir con el correlativo de las partidas indicadas en el presupuesto.
6. Utilizar presupuesto tipo de SERVIU.
7. En planimetría indicar nivelación de cámaras.
8. En planimetría indicar traslado de postes y agregar factibilidad.

3.- OTROS.

- Enviar presupuestos en formato editable (Microsoft Excel)
- Incluir Minuta con observaciones levantadas
- Modificar presupuesto en función de las observaciones realizadas.
- Próxima entrega debe incluir cambio de REV en memoria de diseño y viñetas de planos del proyecto.

Saluda atentamente a Ud.

ROBINSON ANTONIO ESPEJO CHEPILLO
JEFE (S) DEPARTAMENTO TÉCNICO DE CONSTRUCCIONES Y URBANIZACIÓN.

MMT/CLA/AMH

Distribución

- 1.- JORGE OLIVA FARIAS - JORGE.OLIVA@GMAIL.COM
- 2.- PATRICIO BRIONES - PATRICIO.BRIONES@INGENIERIALOSANDES.CL
- 3.- MYRIAM ACUÑA - DEPARTAMENTO TÉCNICO.
- 4.- MAURICIO MELENDEZ - CARPETA DE REVISIÓN.
- 5.- LUZ ZAPATA - SERGIO SÁNCHEZ - ENCARGADA DE TRANSPARENCIA.
- 6.- OFICINA DE PARTES SERVIU ANTOFAGASTA.

Ley de Transparencia Art 7.G