



REF: L.P. N°31/2024 Diseño
"Construcción Diversas Plazas Sector
Coviefi, Antofagasta", Código BIP N°
40054264-0, según ID 650-50-LE24.

ANTOFAGASTA, 16 ENE. 2025

INFORME SELECCIÓN DE OFERTAS

A : DIRECTOR (S) SERVIU REGIÓN ANTOFAGASTA.

DE: COMISIÓN EVALUADORA L.P. N°31/2024 "DIVERSAS PLAZAS SECTOR COVIEFI, ANTOFAGASTA".

En Antofagasta, a 15 de enero de 2025, la comisión que suscribe, en cumplimiento de la Resolución Exenta N° 23 de fecha 08 de enero de 2025 procede a emitir el siguiente Informe, respecto de la licitación que se detalla:

I.- GENERALIDADES:

La finalidad de esta licitación es contratar los servicios profesionales para desarrollar el diseño del proyecto "**Construcción Diversas Plazas Sector Coviefi, Antofagasta**", Código BIP N° 40054264-0.

- | | | |
|----------------------------------|---|---|
| 1.- Licitación Pública | : | ID 650-50-LE24 |
| 2.- Nombre Licitación | : | Diseño "Construcción Diversas Plazas Sector Coviefi, Antofagasta". |
| 3.- Financiamiento | : | Sector MINVU. |
| 4.- Fecha Cierre | : | 08/01/2025, 15:00 horas. |
| 5.- Apertura Electrónica | : | 08/01/2025, 15:15 horas. |
| 6.- Monto Disponible | : | \$64.200.000.- IVA o impuestos incluidos |
| 7.- Plazo Desarrollo Consultoría | : | 180 días corridos |
| 8.- Sistema de Contratación | : | Ley N° 19.886 y DS N° 250/2004 |

II.- APERTURA ELECTRÓNICA:

El acto de apertura electrónica se efectuó a través del Sistema de Información del Portal www.mercadopublico.cl, en la fecha y hora establecida en las bases. Presentaron Oferta los Sigüientes Consultores:

| N° | Oferentes | Rut | Total (\$) | IVA |
|----|-------------------------------|--------------|---------------|-------------|
| 1 | Arquitectura y Ambiente Ltda. | 77.793.446-5 | \$ 59.877.000 | Incluido |
| 2 | Fundación Deporte Libre | 65.070.704-4 | \$ 49.579.832 | No incluido |
| 3 | Sociedad P P Arquitectos SPA. | 76.222.764-9 | \$ 45.857.143 | No incluido |

Los oferentes presentaron:

- **Oferta Técnica:**
 - Antecedentes administrativos.
 - Antecedentes técnicos.
- **Oferta Económica:**
 - Antecedentes económicos.
 - Boleta de seriedad de la oferta.

III.- EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS:

De acuerdo a lo indicado en la Bases Administrativas 10.3.- Metodología de la Evaluación de las Ofertas, se procede a evaluar primero la oferta técnica, posteriormente la oferta económica y finalmente se emite una evaluación final.

1. Evaluación Administrativa:

| N° | Oferentes | Antecedentes Administrativos |
|----|-------------------------------|------------------------------|
| 1 | Arquitectura y Ambiente Ltda. | No cumple |
| 2 | Fundación Deporte Libre | No cumple |
| 3 | Sociedad P P Arquitectos SPA. | Cumple |

Oferente Arquitectura y Ambiente Ltda. no adjunta Formulario N°7. Fundación Deporte Libre no presenta Formulario N°7 y documento Equipamiento y/o Insumos. Además, según lo indicado en el numeral 5.3.- de las bases administrativas de la licitación, que dice:

5.3.- *Presentación De Oferta Técnica.*

*La presentación de la oferta deberá contener los siguientes antecedentes administrativos, técnicos y económicos que servirán de base para la evaluación de estas. **Cualquier omisión de alguno de ellos, significará quedar fuera de bases en esta licitación.***

Según lo anterior, Arquitectura y Ambiente Ltda. y Fundación Deporte Libre quedan fuera de bases y no se prosigue con su evaluación.

2. Evaluación Técnica (E.T) (75%):

La Evaluación Técnica de la oferta de acuerdo a bases de la licitación se pondera de la siguiente forma:

$$(E.T.) 75\% = 5\% (R.F.j) + 25\% (E.O.) + 20\% (E.E.P.) + 50\% (F.M.I)$$

(E.T.) = Evaluación Técnica

(R.F.j) = Requisitos formales

(E.O.) = Experiencia del Oferente

(E.E.P.) = Experiencia del Equipo Profesional

(F.M.) = Fundamentos, Metodología de Imagen Objetivo

2.1. CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES (R.F.j) (5%)

| N° | Oferente | Cumple | Puntaje |
|----|-------------------------------|--------|---------|
| 1 | Sociedad P P Arquitectos SPA. | SI | 100 |

2.2. Experiencia del Oferente (E.O.) (25%)

- **Sub-criterio A) Metros cuadrados de Proyectos realizados (50%)**

$$IA_j = 51 + 49 * \frac{(M^2_j - M^2_{min})}{(M^2_{max} - M^2_{min})}$$

Dónde:

IA_j : calificación en m² del oferente j.

M²_j : m² del oferente j.

M²_{max}: mayor cantidad de m² acreditados entre los oferentes.

M²_{min} : menor cantidad de m² acreditados entre los oferentes.

| N° | Oferentes | M ² Proyectos Realizados | Puntaje |
|----|-------------------------------|-------------------------------------|---------|
| 1 | Sociedad P P Arquitectos SPA. | 70.828,51 | 100 |

- **Sub-criterio B)** Monto de Proyectos realizados (50%)

$$IB_j = 51 + 49 * \frac{(MP_j - MP_{min})}{(MP_{max} - MP_{min})}$$

Dónde:

IB_j : calificación en monto del oferente j.

M²_j : monto acreditado del oferente j.

M²_{max} : mayor monto acreditados entre los oferentes.

M²_{min} : menor monto acreditados entre los oferentes.

| N° | Oferentes | Montos Proyectos Realizados (Uf) | Puntaje |
|----|-------------------------------|----------------------------------|---------|
| 1 | Sociedad P P Arquitectos SPA. | 11.342,79 | 100 |

RESUMEN EXPERIENCIA DEL OFERENTE

| N° | Evaluación Experiencia Del Oferente (Eof 25%) | 50% IA _j + 50% IB _j | Subtotal |
|----|---|---|----------|
| 1 | Sociedad P P Arquitectos SPA. | 50 + 50 | 100 |

2.3. Experiencia del Equipo Profesional E.E.P. (20%)

| | P + P |
|-------------------------------------|--------------|
| | Puntaje |
| Jefe de Proyecto | 30 |
| Diseñador Paisajista | 15 |
| Ingeniero Civil o Constructor Civil | 10 |
| Profesional Social | 10 |
| Dibujante Técnico | 5 |
| Profesional Administrativo | 5 |
| Puntaje | 75 |

2.3. Fundamentos, Metodología e Imagen Objetivo F. M. I. (50%)

Donde FMJ es el puntaje en cumplimiento del oferente (J) en cumplimiento de Fundamentos y Metodología de Imagen Objetivo F.M.I:

| | Sociedad P P Arquitectos SPA. |
|---|-------------------------------|
| | Puntaje |
| Fundamentos y Propuesta de Diseño Urbano Sustentable | |
| Fundamento general de la propuesta | 8 |
| Circulaciones, aceras, pavimentos y accesibilidad universal | 8 |
| Alumbrado, seguridad y mantención, ahorro de agua | 7 |
| Mobiliario Urbano | 8 |
| Paisajismo y Riego, ahorro de agua | 8 |
| Requerimientos Principales | |
| Requerimientos Medioambientales | 8 |

| | |
|--------------------------------|-----------|
| Requerimientos Morfológicos | 8 |
| Requerimientos Funcionales | 12 |
| Participación Ciudadana | |
| Metodología | 5 |
| Actividades de Integración | 5 |
| Puntaje FMj | 77 |

RESUMEN EVALUACIÓN TÉCNICA

| N° | Oferentes | R.F.(5%) + E.O.(25%) + E.E.P.(20%)+ F.M.I.(50%) | Total |
|----|-------------------------------|--|-------------|
| 1 | Sociedad P P Arquitectos SPA. | 5 + 25 + 15 + 38,5 | 83,5 |

2.- Evaluación Económica (E.E) (25%):

La oferta económica presentada fue:

| N° | Oferentes | Monto Ofertado \$ | Observaciones |
|----|-------------------------------|-------------------|------------------|
| 1 | Sociedad P P Arquitectos SPA. | 45.857.143 | Sin IVA incluido |

• Evaluación Económica (E.E.j.) (25%):

$$(EEj) = 100 - \frac{(OEj - OEmin)}{OEmin} * 100$$

Dónde:

EEj : Evaluación Oferta Económica del Consultor j.

OEj : Oferta Económica del Consultor j.

OEmin : Menor Oferta Económica entre los consultores.

| N° | Oferentes | $(Eej) = 100 - \frac{(Oej - Oemin)}{Oemin} * 100$ | Puntaje |
|----|-------------------------------|--|------------|
| 1 | Sociedad P P Arquitectos SPA. | $= 100 - \frac{(45.857.143 - 45.857.143)}{45.857.143} * 100$ | 100 |

3.- Evaluación Final de las Ofertas:

$$EFj = (Evaluación Oferta Económica \times 0,25) + (Evaluación Oferta Técnica \times 0,75)$$

Dónde: EFj: Evaluación Final Consultor

| N° | Oferentes | $Efj = (E.E. * 0.25) + (E.T. * 0.75)$ | Puntaje |
|----|-------------------------------|---------------------------------------|---------------|
| 1 | Sociedad P P Arquitectos SPA. | $(100 * 0,25) + (83,5 * 0,75)$ | 87,625 |

IV.- CONCLUSIÓN:

Analizados todos los ámbitos de la evaluación de ofertas de la presente licitación se puede concluir lo siguiente:

De las 3 ofertas presentadas, 2 quedaron fuera de bases por no adjuntar la totalidad de documentos administrativos (numeral 5.3.- Presentación de Oferta Técnica), evaluando finalmente 1 oferta.

Por lo tanto, y de acuerdo al puntaje de evaluación final obtenido, esta comisión propone el siguiente orden de prelación para adjudicar:

| Nº | OFERENTES | RUT | MONTO OFERTADO |
|----|-------------------------------|--------------|----------------------------------|
| 1 | Sociedad P P Arquitectos SPA. | 76.222.764-9 | \$ 45.857.143 (Sin IVA incluido) |

A la espera de su aprobación o su mejor parecer, a fin de proseguir con los trámites pertinentes, saludan atentamente a Usted.

CLAUDIO YAÑEZ CARO
ARQUITECTO
COMISIÓN

VICTOR ZUEVAS BARRIOS
INGENIERO CIVIL
COMISIÓN

SOO LING HIP MALDONADO
ARQUITECTA
COMISIÓN

ROBINSON ESPEJO CHEPILLO
INGENIERO CIVIL
JEFE (S) DEPARTAMENTO TÉCNICO
VºBº Y TOMA DE CONOCIMIENTO




Se deja constancia que el Sr. Claudio Yañez Caro no suscribe el presente informe por solicitar medio día administrativo del 15 de enero de 2025.

PROVIDENCIA DEL DIRECTOR

DE ACUERDO A LO INDICADO, ADJUDICAR
A EMPRESA SOCIEDAD P P ARQUITECTOS
SPA.

16/1/25.



Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or introductory paragraph.

Second block of faint, illegible text, possibly a table or list of items.

Third block of faint, illegible text, possibly a signature or official statement.

Fourth block of faint, illegible text, possibly a date or reference number.

DE ACREDO A NO INDICADO, ABÉNIAS
A EMPRESA SOCIAD P B ADMINISTRADORA
287
16/1/22

