



ACTA COMISIÓN EVALUADORA

En Copiapó, siendo las 12:00 horas, del día 13 de noviembre de 2024, en el salón de reuniones de la SEREMI MINVU de la Región de Atacama, ubicada en la calle Atacama N° 711, se reúnen Paula Ovalle Molina, Víctor Perines Araya y María Paz Larenas Mantellero, para proceder a evaluar las ofertas recibidas en el llamado a licitación pública N° 645-6-LR24, que Convocó la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo.

En atención a lo anterior, se informa Ud. lo siguiente:

1. ANTECEDENTES DE LA LICITACIÓN.

Nombre de la Iniciativa	:	"ESTUDIO HIDRÁULICO PARA READECUACIÓN DE OBRAS HIDRÁULICAS RÍO COPIAPÓ ASOCIADAS AL PROYECTO CONSTRUCCIÓN COSTANERA NORTE".
Etap	:	Diseño
Ubicación	:	Copiapó, Región de Atacama
Unidad Solicitante	:	Departamento de Desarrollo Urbano e Infraestructura. SEREMI MINVU Atacama.
Unidad Financiera	:	SERVIU Región de Atacama.
Presupuesto total	:	\$ 22.000.000 (veinte y dos millones de pesos chilenos), impuestos incluidos

2. OFERTAS PRESENTADAS

Se recibieron 3 ofertas en formato digital, a través del portal www.mercadopublico.cl. Las ofertas corresponden a los siguientes oferentes:

- 2.1. Oferente N°1:** PGC INGENIEROS LTDA, RUT: 77.017.550-K
- 2.2. Oferente N°2:** RIVERINE SPA., RUT N°: 76.972.787-6.
- 2.3. Oferente N°3:** MAS RECURSOS NATURALES S.A., RUT N°: 76.365.917-8

3. OBSERVACIONES A ANTECEDENTES PRESENTADOS

3.1. En el caso del **Oferente N°1**, PGC INGENIEROS LTDA, se observa lo siguiente:

Revisados los antecedentes presentados en la licitación pública indicada anteriormente, conforme a lo señalado en las Bases de Consultoría, aprobadas por la Resolución Exenta N°372 de fecha 25 de octubre de 2024, se verifica que el oferente individualizado, cumple con los antecedentes solicitados y continua en la etapa de evaluación de la propuesta.

3.2. En el caso del **Oferente N°2**, RIVERINE SPA., se observa lo siguiente:

Revisados los antecedentes presentados en la licitación pública indicada anteriormente, conforme a lo señalado en las Bases de Consultoría, aprobadas por la Resolución Exenta N°372 de fecha 25 de octubre de 2024, se verifica que el oferente individualizado, cumple con los antecedentes solicitados y continua en la etapa de evaluación de la propuesta.

3.3. En el caso del **Oferente N°3**, MAS RECURSOS NATURALES S.A., se observa lo siguiente:

Revisados los antecedentes presentados en la licitación pública indicada anteriormente, conforme a lo señalado en las Bases de Consultoría, aprobadas por la Resolución Exenta N°372 de fecha 25 de octubre de 2024, se verifica que el oferente individualizado, cumple con los antecedentes solicitados y continua en la etapa de evaluación de la propuesta.

3.4. Conclusión:

De acuerdo a la revisión de los antecedentes presentados y observaciones señaladas anteriormente, continúan en el proceso de evaluación de ofertas, los siguientes oferentes:

Oferente N°1: PGC INGENIEROS LTDA, RUT: 77.017.550-K

Oferente N°2: RIVERINE SPA., RUT N°: 76.972.787-6.

Oferente N°3: MAS RECURSOS NATURALES S.A., RUT N°: 76.365.917-8

4. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo al punto 14 de las bases administrativas, se debe calificar cada factor y subfactor, con notas de 1 a 7, según la siguiente Pauta de evaluación.

La comisión evaluadora durante el proceso de evaluación ha precisado la forma de calificar los factores y subfactores definidos en las bases de licitación, según la siguiente tabla:


ASPECTOS A EVALUAR: PUNTAJE	Deficiente 1	Regular 3	Bueno 5	Muy bueno 7	Pond.	PUNTAJES		
						RIVERINE	MAS	PGC
1. METODOLOGIA								
1.1. Calidad de la propuesta metodológica de cada una de las etapas y sus contenidos	Propuesta Técnica poco clara, imprecisa e incoherente respecto a etapas y contenidos.	Propuesta Técnica clara, pero faltan especificaciones o detalles del trabajo a realizar en cada una o alguna de sus etapas.	Propuesta Técnica clara, detallada y precisa respecto a los trabajos a realizar en cada una de sus etapas. Se propone un desarrollo metodológico acorde a lo requerido en bases.	Propuesta Técnica clara, detallada y precisa respecto a los trabajos a realizar en cada una de sus etapas. Se propone un desarrollo metodológico superior a lo requerido, acorde con los objetivos planteados, la problemática del estudio y las herramientas de trabajo necesarias para su análisis.	25%	1,75	1,60	1,75
1.1.1.					15%	7,00	6,00	7,00
1.2. Cronograma de actividades expresado en Carta Gantt, desglosado por etapas, con asignación de responsabilidades a profesionales integrantes del equipo.	Se presenta cronograma incoherente con la propuesta y/o con las bases. Sin asignación de responsabilidades a profesionales que integrantes del equipo.	Se presenta cronograma general y sin asignación de responsabilidades a profesionales integrantes del equipo.	Se presenta cronograma de actividades expresado en Carta Gantt, desglosado por etapas, pero sin asignación de responsabilidades a profesionales integrantes del equipo.	Cronograma claro y preciso de las actividades a realizar, desglosado por etapas, con asignación de responsabilidades a profesionales integrantes del equipo y menor tiempo de ejecución.	10%	7,00	7,00	7,00
2. PERFIL PROFESIONAL					70%	3,20	4,60	4,40
2.1. Experiencia curricular del Consultor en trabajos similares	1 año de experiencia	2 -4 años de experiencia	5 a 9 años de experiencia	10 o más años de experiencia	40%	3,00	7,00	7,00
2.2. Especialización y Experiencia curricular de los profesionales	1 año experiencia	2 -4 años de experiencia	5 a 9 años de experiencia	10 o más años de experiencia	20%	6,50	6,50	6,50
2.2.1.1. Jefe de Proyecto						7,00	7,00	7,00
2.2.1.2. Ingeniero A						7,00	7,00	7,00
2.2.1.3. Ingeniero B						7,00	7,00	7,00
2.2.1.10. Jefe Topografía						5,00	5,00	5,00
2.3. Grado académico de los profesionales responsables de áreas, títulos y postítulos. Demostrado con Certificados.	Profesionales sin estudios de post grado (diplomados, magister o doctorados)	Al menos un profesional del equipo obligatorio con estudios de post grado (diplomados, magister o doctorados)	2 profesionales con estudios de post grados (diplomados, magister o doctorados)	3 o mas profesionales con estudios de post grado (diplomados, magister o doctorados)	10%	7,00	5,00	3,00
3. CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES DE PRESENTACIÓN DE					5%	0,05	0,05	0,30
3.1. Cumplimiento de requisitos formales de presentación de ofertas	Presentación de antecedentes en forma desordenada e imprecisa y/o faltan uno o más documentos o anexos de los que el consultor debía presentar originalmente con la oferta.	Presentación de antecedentes en carpetas, pero sus archivos o subcarpetas desordenadas.	Presentación de antecedentes en general ordenados, pero con alguna dificultad para la revisión.	Presentación de antecedentes en forma clara, ordenada y precisa. Archivos que permiten facil revisión.	5%	1,00	1,00	6,00
PUNTAJE FINAL						5,00	6,25	6,45
						5,00	6,25	6,45

5. CONCLUSIÓN


Analizados los antecedentes y requisitos que los oferentes debían cumplir de acuerdo a lo estipulado en las bases, el resultado fue que, en la sumatoria de los diversos criterios establecidos en la evaluación, el **oferente PGC INGENIEROS LTDA, RUT: 77.017.550-K**, obtuvo la calificación más alta, correspondiente a la nota de **6,45**.

En atención a lo señalado anteriormente, la comisión evaluadora designada viene en proponer a la Secretaria Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo, salvo su mejor parecer, que acepte la oferta presentada **oferente PGC INGENIEROS LTDA, RUT: 77.017.550-K**, por ajustarse a los requerimientos señalados en la Licitación Pública N° 645-6-LR24

Firman para este efecto;



Víctor Ferrines Araya
Analista de DDU e Infraestructura



María Paz Larenas Mantellero
Analista de DDU e Infraestructura



Paula Ovalle Molina
Jefa DDU e Infraestructura (S)