	<b>FORMULARIO INFORME EVALUACION OFERTAS DE CAPACITACIÓN</b>	CÓDIGO	FO-CA-70903
		CLAÚSULA(S) DE LA NORMA	7.5
		TIPO DOCUMENTO	FORMULARIO
		PÁGINA	1 DE 4
		VERSIÓN	13 /Noviembre 2018

**INFORME EVALUACIÓN OFERTAS DE CAPACITACIÓN  
Nº ID: 645 - 4 - L124**

Copiapó, 19 de Agosto de 2024

**DE :** ENCARGADA REGIONAL DE CAPACITACIÓN  
**A :** COMISIÓN EVALUADORA Y COMITÉ BIPARTITO DE CAPACITACIÓN  
**REF. :** Presenta Informe Evaluación Técnica-económica.

**1. Antecedentes Generales**

Requerimiento	Capacitación: <b>"AUTOCUIDADO - TÉCNICAS EFECTIVAS PARA EL MANEJO DE ESTRÉS LABORAL EN EL EQUIPO SEREMI MINVU ATACAMA" MODALIDAD PRESENCIAL.</b>					
Unidad Demandante	Unidad de Capacitación - SEREMI MINVU Atacama					
Origen Requerimiento	PAC 2024	<b>SI</b>				
	NO Planificado	Oficio	Memo	Correo	Prov. Nª	Fecha
	Justificación					

**2. Antecedentes de Publicación:**

Nombre	Tipo Publicación	Nº	Fecha Publicación	Fecha Cierre
<b>"AUTOCUIDADO - TÉCNICAS EFECTIVAS PARA EL MANEJO DE ESTRÉS LABORAL EN EL EQUIPO SEREMI MINVU ATACAMA" MODALIDAD PRESENCIAL</b>	Licitación Pública	<b>645-4-L124</b>	05-08-2024	12-08-2024

**3. Ofertas Recepcionadas:**

Nombre OTEC	Rut	Certificación NCH 2728	Habilidad Chile- Proveedores
1. PROCESSUM LIMITADA.	78.212.890-6	-	NO
2. ATENCIÓN DE LA SALUD HUMANA, TALLERES Y OTRAS ACTIVIDADES PARA DEL DESARROLLO PERSONAL Y COMUNITARIO VIVIANA ANDREA ALVARADO VERA EIRL.	77.052.718-K	-	Sí


**4. Evaluación Técnica y Económica de Empresas Oferentes:**

Los criterios de evaluación utilizados en la evaluación técnica corresponden a: **Propuesta a desarrollar, metodología y plan de trabajo, experiencia del Oferente, experiencia relatora, comportamiento contractual anterior, propuesta económica y cumplimiento de los requisitos formales.**

El porcentaje mínimo que debe alcanzar un oferente en la aplicación de esta evaluación para ser considerado dentro de la terna es del 60%. En igualdad de porcentajes prevalecerá el respaldo académico que entregue del oferente y en segundo lugar la oferta económica que sea más conveniente a los intereses del servicio.

Toda versión impresa de este documento se considera como **Copia No Controlada**

Elaborado por: Claudia Cid Rocha	Revisado por:	Aprobado por:
Unidad: Capacitación	Unidad: ST-SGC	Unidad: Unidad de Capacitación

 <p>SEREMI Región de Atacama</p> <p>Ministerio de Vivienda y Urbanismo</p>	<b>FORMULARIO INFORME EVALUACION OFERTAS DE CAPACITACIÓN</b>	CÓDIGO	FO-CA-70903
		CLAÚSULA(S) DE LA NORMA	7.5
		TIPO DOCUMENTO	FORMULARIO
		PÁGINA	2 DE 4
		VERSIÓN	13 /Noviembre 2018

Cuadro Referencia.


CRITERIO	TABLA DE PUNTAJE	Ponderación
<b>PROPUESTA TECNICA (60%)</b>	Propuesta a desarrollar - Metodología y Plan de Trabajo	75%
	Experiencia del oferente	10%
	Experiencia de él/la relator(a).	10%
	Comportamiento contractual.	5%
<b>PROPUESTA ECONOMICA (30%)</b>	Precio	100%
<b>PROPUESTA ADMINISTRATIVA (10%)</b>	Cumplimiento de los requisitos formales	100%
<b>PUNTAJES TOTALES 100%</b>		

Considerando estos criterios y la evaluación por ámbitos descritas en las bases de este proceso, el desglose en los puntajes obtenidos de acuerdo con los parámetros de evaluación, por cada oferente es el siguiente:

EVALUACIÓN POR ÁMBITOS	OFERENTES	
	1.PROCESO CAPACITACIONES LTDA. "PROCESUM"	2. CONSULTORA PROACTIVA. Atención de la Salud Humana, Talleres y Otras Actividades para del Desarrollo Personal y Comunitario Viviana Andrea Alvarado Vera EIRL
<b>1. PROPUESTA TECNICA (60%)</b>		
<b>1.1 Propuesta a desarrollar – metodología y plan de trabajo (75%)</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Presenta un plan de trabajo y metodología que se ajusta a la descripción de los requisitos establecidos en los presentes bases y además presenta un valor agregado adicional a lo solicitado. (100pts)</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Presenta un plan de trabajo simple con las temáticas a tratar (50pts)</li> </ul>		<b>50</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>No presenta propuesta ni plan de trabajo. (0pts)</li> </ul>		
<b>1.2 Experiencia del oferente (10%)</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Cantidad de contratos (no presenta o acredita experiencia 0 puntos)</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Cantidad de contratos (10 puntos por cada experiencia, con máximo de 10 documentos equivalentes a 100 puntos).</li> </ul>		<b>100</b>
<b>1.3 Experiencia del relator(es) (10%)</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>No presenta o acredita experiencia del relator 0 puntos</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>10 puntos por cada experiencia del relator, con máximo de 10 documentos equivalentes a 100 puntos.</li> </ul>		<b>100</b>
<b>1.4 Comportamiento contractual (5%).</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Mayor o igual a 7 (100 puntos)</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Entre 5 y 6, ambos inclusive (60 puntos)</li> </ul>		<b>60</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Entre 3 y 4, ambos inclusive (30 puntos)</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Entre 1 y 2, ambos inclusive (10 puntos)</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>No presenta certificados (0 puntos)</li> </ul>		

Toda versión impresa de este documento se considera como **Copia No Controlada**

Elaborado por: Claudia Cid Rocha	Revisado por:	Aprobado por:
Unidad: Capacitación	Unidad: ST-SGC	Unidad: Unidad de Capacitación

 <p>SEREMI Región de Atacama</p> <p>Ministerio de Vivienda y Urbanismo</p>	<b>FORMULARIO INFORME EVALUACION OFERTAS DE CAPACITACIÓN</b>	CÓDIGO	FO-CA-70903
		CLAÚSULA(S) DE LA NORMA	7.5
		TIPO DOCUMENTO	FORMULARIO
		PÁGINA	3 DE 4
		VERSIÓN	13 /Noviembre 2018

2. Propuesta económica (30%)		
Para la evaluación de este criterio se considerará la siguiente fórmula: Puntaje = (precio mínimo ofertado / Precio Oferta) * 100		<b>{5.200.000} / {5.300.000} * 100 = 98 pts.</b>
3. Propuesta administrativa (10%)		
3.1 Cumplimiento de los requisitos formales Comportamiento contractual (10%).		
• Cumple con los requisitos formales en el plazo de presentación de ofertas. (100 puntos)		
• Cumple con los requisitos formales fuera del plazo de presentación de ofertas, pero dentro del plazo de 48 horas contadas a partir de la solicitud de aclaración. (50 puntos)		<b>50</b>
• No cumple con la totalidad de los requisitos formales respecto de la solicitud de aclaración en caso de ser precedente dentro del plazo de 48 horas contadas a partir de la solicitud de aclaración. (0 puntos)		

Considerando estos criterios, los puntajes obtenidos por la (s) empresa (s) oferente(s) son los que se observan en el siguiente cuadro:


OTEC	PROPUESTA TÉCNICA								TOTAL % PROPUESTA TÉCNICA 60%	PROPUESTA ADMINISTRATIVA 10%		PROPUESTA ECONÓMICA 30%	TOTAL, FINAL	
	Propuesta a desarrollar y Plan de Trabajo 75%		Experiencia oferente 10%		Experiencia Relatores 10%		Comportamiento contractual 5%			Ptje.	Pond %			
	Ptje	Pond %	Ptje	Pond %	Ptje	Pond %	Ptje	Pond %						
1. PROCESSUM LIMITADA.; RUT: 78.212.890-6	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0%	0	0%	0PTS. 0%	=	0%
2. ATENCIÓN DE LA SALUD HUMANA, TALLERES Y OTRAS ACTIVIDADES PARA DEL DESARROLLO PERSONAL Y COMUNITARIO VIVIANA ANDREA ALVARADO VERA EIRL.; RUT: 77.052.718-K	50	37.5%	100	10%	100	10%	60	3%	36.3%	50	5%	98PTS. 29.4%	=	70.7%

Comisión evaluadora, integrada por:

1. Pamela Araya Ossandon – Encargada Sección Administración y Finanzas.
2. Carlos Neyra Gutierrez - Encargado de Compras, Representante de Funcionarios Comité Bipartito de Capacitación.
3. Lorena Carvajal Cailly – Asesor Jurídico, Representante Institucional Comité Bipartito de Capacitación.
4. Carla Díaz Arnes – Analista Programa Recuperación Barrios.
5. Oscar Palacios Soto – Analista Departamento de Desarrollo Urbano.
6. Sergio Cuevas Escalante – Analista Departamento de Planes y Programas.

Toda versión impresa de este documento se considera como **Copia No Controlada**

Elaborado por: Claudia Cid Rocha	Revisado por:	Aprobado por:
Unidad: Capacitación	Unidad: ST-SGC	Unidad: Unidad de Capacitación

	<b>FORMULARIO INFORME EVALUACION OFERTAS DE CAPACITACIÓN</b>	<b>CÓDIGO</b>	FO-CA-70903
		<b>CLAÚSULA(S) DE LA NORMA</b>	7.5
		<b>TIPO DOCUMENTO</b>	FORMULARIO
		<b>PÁGINA</b>	4 DE 4
		<b>VERSIÓN</b>	13 /Noviembre 2018

En aquellos casos en que la terna de los organismos preseleccionados incluya un organismo no acreditado por SENCE, se deberá justificar sobre la base a los siguientes criterios: (Marcar con una X cuando corresponda)

Es un organismo perteneciente al Sector Público	
Es un organismo perteneciente a Centros de investigación u organismos internacionales	
Personas naturales expertas en la materia	
Organismos de capacitación con comprobada experiencia en la materia a capacitar	x

**5. Propuesta de adjudicación**

NOMBRE DE EMPRESA	ARGUMENTOS
<b>ATENCIÓN DE LA SALUD HUMANA, TALLERES Y OTRAS ACTIVIDADES PARA DEL DESARROLLO PERSONAL Y COMUNITARIO VIVIANA ANDREA ALVARADO VERA EIRL.; RUT: 77.052.718-K</b>	<b>Según porcentaje de evaluación técnica-económica, el organismo de capacitación cumple y presenta una propuesta de capacitación con objetivos, contenidos y actividades a desarrollar con los requerimientos solicitados; además de avalar una comprobada experiencia (OTEC y Relator), en la materia a capacitar, según documentación que adjunta.</b>

**NOTA:** La Comisión Evaluadora revisa las ofertas el día 14-08-2024 según Agenda convocada. Señalar además respecto a la oferta del otro proveedor "PROCESSUM LTDA.", el Certificado de Habilidad en Registro de Proveedores se encuentra en estado "Sin Información" esto quiere decir: Proveedor no tiene contrato vigente con el Registro de Proveedores o es una persona jurídica constituida fuera de Chile. Señalar además que las Bases Administrativas de este proceso licitatorio señalan en su punto 6. HABILIDAD: El proveedor que no se encuentre inscrito en Chileproveedores, deberá acreditar su habilidad para contratar con el Estado, antes del cierre de las ofertas, debiendo subir al portal los documentos, que a continuación se indican, los que no deberán tener una antigüedad mayor de 30 días. El oferente no adjunta estos antecedentes en el plazo señalado, por tanto, su oferta no pudo ser evaluada como apta para contratar el servicio requerido.



*[Signature]*  
 Integrente Comisión Evaluadora  
**Carlos Neyra Gutierrez**  
 Encargado de Compras  
 Comité Bipartito de Capacitación  
 Representante Funcionarios

*[Signature]*  
 Integrente Comisión Evaluadora  
**Lorena Carvajal Cailly**  
 Asesor Jurídico  
 Comité Bipartito de Capacitación  
 Representante Institucional

*[Signature]*  
 Integrente Comisión Evaluadora  
**Oscar Palacios Soto**  
 Analista Depto. Desarrollo Urbano

*[Signature]*  
 Integrente Comisión Evaluadora  
**Sergio Cuevas Escalante**  
 Analista Depto. De Planes y Programas

*[Signature]*  
 Integrente Comisión Evaluadora  
**Carla Díaz Arnes**  
 Analista Programa Recuperación de Barrios

*[Signature]*  
 Integrente Comisión Evaluadora  
**Pamela Araya Ossandon**  
 Jefa Sección Administración y Finanzas

Toda versión impresa de este documento se considera como **Copia No Controlada**

Elaborado por: Claudia Cid Rocha	Revisado por:	Aprobado por:
Unidad: Capacitación	Unidad: ST-SGC	Unidad: Unidad de Capacitación