



OFICIO ELECTRÓNICO

ORD. N° : 104
ANT. : PROYECTO DE DISEÑO DE PAVIMENTACIÓN PARTICIPATIVA DE PASAJE 10 DE JULIO, DESDE CALLE COLONIA HASTA FREI BONN, CALAMA.
MAT. : ENVÍA OBSERVACIONES A PROYECTO DE DISEÑO DE PAVIMENTACIÓN PARTICIPATIVA DE PASAJE 10 DE JULIO, DESDE CALLE COLONIA HASTA FREI BONN, CALAMA.
ADJ. : No Hay

Antofagasta, 12 enero 2026

**A : PATRICIO BRIONES SANHUEZA
INGENIERO CIVIL**
**DE : ROBINSON ESPEJO CHEPILLO
JEFE (S) DEPARTAMENTO TÉCNICO DE CONSTRUCCIONES Y
URBANIZACIÓN.**

En relación con el proyecto de pavimentación participativa, comunico a usted las siguientes observaciones:

1. MECÁNICA DE SUELOS

1.1. Corregir

Tabla 1.1 Resumen de calicatas según NCh 1508 of 08

N°+Id	Calle/Pasaje	Longitud Eje (m)	Calicatas realizadas por Eje	Profundidad (m)	N° Calicatas Realizadas en Eje	N° Calicatas m+in. Segun NCh 1508	Estado
1	10 de Julio	155,92	59-61		2	2	Cumple

2. MEMORIA DE DISEÑO

2.1. El mejoramiento ya considera 15 cm en reemplazo del geotextil.

De acuerdo con la cartilla para un pasaje con un CBR=26% el paquete estructural queda con 40 mm de carpeta asfáltica, y 150 mm de base granular.

Además, el suelo del sector donde se emplaza la vía presenta un contenido de sales solubles mayor al 3%, por lo tanto, se debe realizar un mejoramiento de la subrasante a través un relleno de 500 mm con un material que presente CBR >20% y la **colocación de un geotextil que impida la infiltración del agua hacia el terreno no mejorado.**

3. AGUAS LLUVIAS

3.1. Áreas aportantes no suman la cantidad del área total

Tabla 4.1 Áreas aportantes

Áreas Aportantes	Total m2	Casas Pareadas m2	Calzada m2	T. Natural m2	Acera m2	Coefficiente ponderado	L [m]	I [%]
A1	2651,42	1559,10	467,73	0,00	311,82	0,72	155,91	1,13

Fuente: Elaboración propia

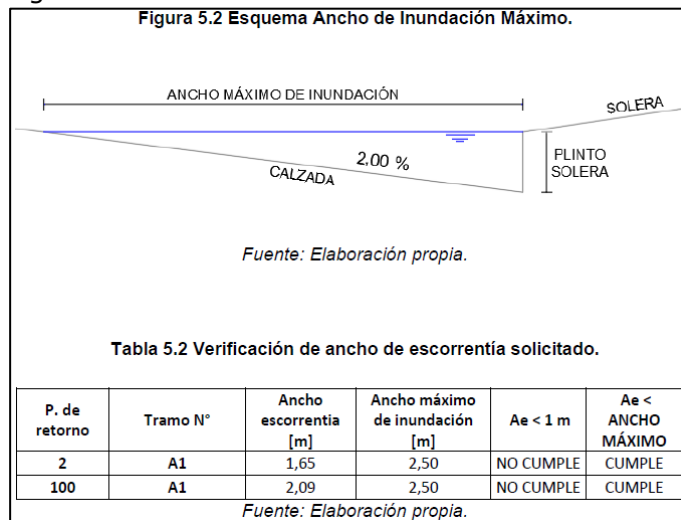
3.2. Corregir solera

Dónde:

Q : Capacidad de la solera.
A : Sección en m².
RH : Radio Hidráulico en m.
i : Pendiente en tanto por uno.
n : Coeficiente de rugosidad.

Para determinar la capacidad hidráulica se considera el uso de **soleras Tipo A** las cuales junto al pavimento dan formación a una cuneta. La cuneta debe ser capaz de llevar el escurrimiento sobre la calzada sin sobrepasar los límites que evitan la inundación de la pista.

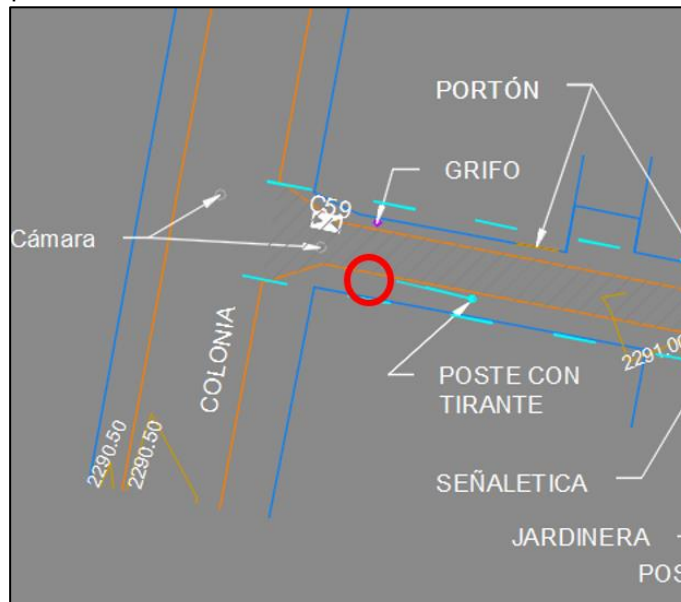
3.3. La verificación de inundación del pasaje considera un ancho igual al ancho de calzada al tener bombeo, corregir en informe.



4. PLANOS

4.1. Situación Actual

4.1.1. Falta indicar poste existente.

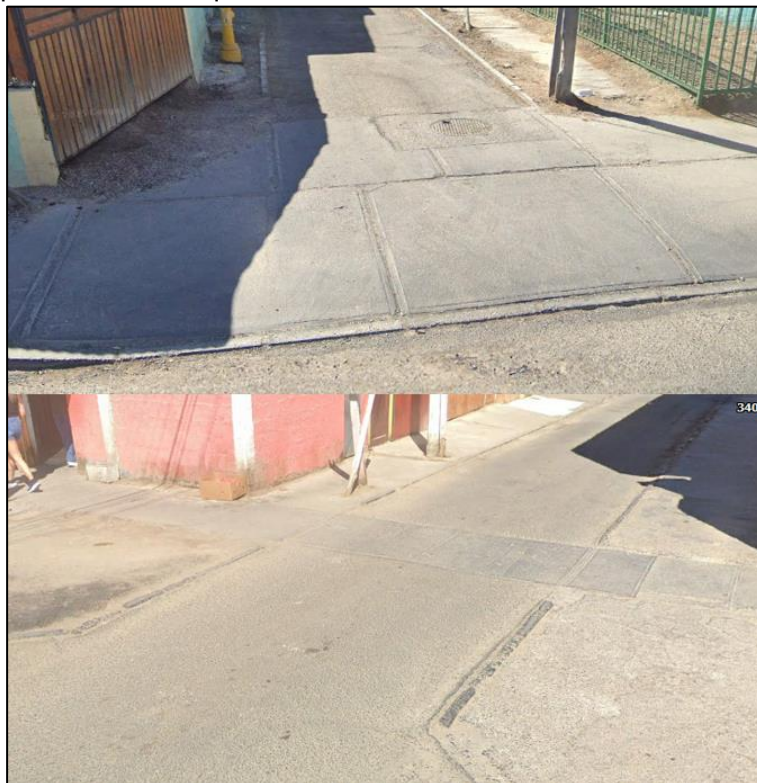


4.1.2. Agregar cámara faltante en intersección con Frei Bonn, son 3 y solo se indican 2.



4.2. Demolición

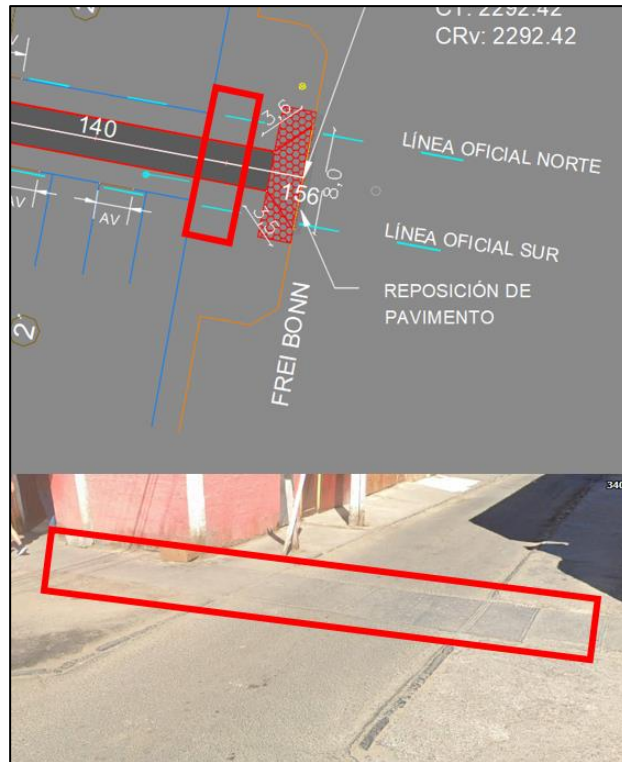
4.2.1. Intersección de 10 de Julio y Colonia, corresponde a un encuentro Calle-Pasaje. Debiese considerarlo como demolición de acera. Del mismo modo, encuentro con Frei Bonn tiene parte de acera que debe valorizarse como tal.



4.2.2. Indicar las soleras tipo A a retirar en los encuentros.

4.3. Diseño Geométrico

4.3.1. Encuentro proyectado en Frei Bonn debe considerar la cera existente tal de dar continuidad a la acera.



4.3.2. Aparentemente debiese decir "Solera proyectada". Diferenciar además las soleras tipo A (encuentro calle-pasaje) de las Tipo B

SIMBOLOGÍA			
	PAVIMENTO PROYECTADO		CÁMARA EXISTENTE
	ARBOL		PR TOPOGRÁFICO
	SEÑALÉTICA		POSTE
	LIMITE DE PROYECTO		LÍNEA DE EDIFICACIÓN
	GRIFO		SOLERA EXISTENTE
	JARDINERA		EJE DE CALZADA
	ACCESO VEHICULAR		PORTÓN
	SOLERA REBAJADA		POSTE CON TIRANTE
	SOLERA EXISTENTE		REFUERZO
	LÍNEA OFICIAL		REPOSICIÓN DE PAVIMENTO
			LÍNEA OFICIAL

4.3.3. Incorporar detalles de juntas entre acera de 20 – 7 cm para el caso de los encuentros.

4.4. Perfil Longitudinal

- 4.4.1. Indicar los ejes de las vías perpendiculares, tal que el cruce entre proyectos no presente discrepancias de cotas.
- 4.4.2. Línea de terreno presenta irregularidades, siendo que actualmente la vía se encuentra con pavimentos en mal estado.
- 4.4.3. Corregir Vértices, para las 4 curvas indica V-1.
- 4.4.4. Por la velocidad de diseño, 2T debiese ser como mínimo 14 m, intentar ajustar las curvas que tienen $2T = 10$.
- 4.4.5. La proporción entre escala horizontal y vertical está correcta, mas no corresponde a 1:500 y 1:50. Según se verifica la escala aparentemente es 1:10 y 1:1, aquello es relevante a la hora de verificar midiendo el plano.

4.5. Perfil transversal

- 4.5.1. La proporción entre escala horizontal y vertical está correcta, mas no corresponde a 1:200 y 1:20. Según se verifica la escala aparentemente es 1:10 y 1:1, aquello es relevante a la hora de verificar midiendo el plano.
- 4.5.2. Corregir superposición de textos.

Saluda atentamente a Ud.

ROBINSON ANTONIO ESPEJO CHEPILLO
JEFE (S) DEPARTAMENTO TÉCNICO DE CONSTRUCCIONES Y URBANIZACIÓN.

MMT/MHF/AMH

Distribución

- JORGE OLIVA FARIAS - JORGE.OLIVA@GMAIL.COM
- PATRICIO BRIONES - PATRICIO.BRIONES@INGENIERIALOSANDES.CL
- MAURICIO MELENDEZ - CARPETA DE REVISIÓN.
- LUZ ZAPATA - SERGIO SÁNCHEZ - ENCARGADA DE TRANSPARENCIA.
- OFICINA DE PARTES SERVIU ANTOFAGASTA.

Ley de Transparencia Art 7.G