

ACTA DE EVALUACIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA ID 660-7-LP24

SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA
"GESTIÓN Y ANÁLISIS CARTERA CRITICA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE
VIVIENDA EXISTENTE (MAVE) SIN PROYECTO DESARROLLADO"
REGIÓN DE LA ARAUCANÍA

Conforme a lo dispuesto en las Bases Administrativas y Técnicas que rigen la Licitación Pública ID. 660-7-LP24, destinada a contratar el **SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA "GESTIÓN Y ANÁLISIS CARTERA CRITICA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE VIVIENDA EXISTENTE (MAVE) SIN PROYECTO DESARROLLADO", REGIÓN DE LA ARAUCANÍA**, con fecha 13 de agosto del año 2024 y siendo las 11.30 horas, la Comisión Evaluadora designada mediante Res. Ex. N°715 de fecha 10 de julio de 2024, (V. y U.), compuesta por Isidora García Hot, Jefe Departamento Planes y Programas, Pilar Martínez Jara, Abogada Departamento Jurídico, Fernando Silva López, Arquitecto Analista Departamento Planes y Programas, Francisca Navarrete Montero, Arquitecto Analista Departamento Planes y Programas y Maribel Fonseca Oliva, Asistente Social Analista Departamento Planes y Programas, procede a efectuar la evaluación de las ofertas recibidas, según lo establecido en las Bases Administrativas y Técnicas de la citada licitación pública.

Se deja constancia que ninguno de los funcionarios que participa en esta evaluación incurre en las inhabilidades señaladas en el punto 1.9.1 "COMISIÓN EVALUADORA" de las Bases de Licitación.

Para efectuar la evaluación de las ofertas recibidas, se considera lo señalado en los puntos **1.5 "REQUISITOS PARA PARTICIPAR EN LA EVALUACIÓN"**, **1.6 "REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS"** y **1.7 "ANTECEDENTES A INCLUIR EN LA PRESENTACIÓN DE LAS PROPUESTAS" (1.7.1 "Propuesta Administrativa"; 1.7.2 "Propuesta Técnica" y 1.7.3 "Propuesta Económica")** de las bases de licitación aprobadas por Res. Ex. N°715 de fecha 10 de julio de 2024.

1.- OFERTAS PRESENTADAS

A través del Sistema de Información de Compras y Contratación de la Administración del Estado, se recibieron 3 ofertas, las que corresponden a los siguientes proponentes:

PROPONENTE	RUT
CESPA CONSULTORES LIMITADA (CON UTP)	76.233.432-1
SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SpA (CON UTP)	76.544.737-2
PATRICIO JARA TOMCKOWIACK	15.258.950-6

Revisados los antecedentes solicitados en las bases de licitación aprobadas por Res. Ex. N°715 de fecha 10 de julio de 2024, la Comisión Evaluadora declara **INADMISIBLE** la oferta presentada por **CESPA CONSULTORES LIMITADA (CON UTP)**, según lo indicado a continuación:

OFERENTES INADMISIBLES	RUT	MOTIVO
CESPA CONSULTORES LIMITADA (CON UTP)	76.233.432-1	La oferta presentada no incluye certificado de título de la profesional Mónica Vergara, lo que deja la oferta FUERA DE BASES según lo establecido en el punto 1.6.3 letra a, que indica "En caso de que el oferente no adjunte el currículum del coordinador o de los profesionales integrantes del equipo propuesto; o no adjunte las copias de los certificados de título (...), se entenderá que el oferente no cumple con el equipo personal mínimo requerido, declarándose su oferta como inadmisibles"

OFERENTES ADMISIBLES	RUT
SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SpA (CON UTP)	76.544.737-2
PATRICIO JARA TOMCKOWIACK	15.258.950-6

Según lo anterior, se procederá a la evaluación de la propuesta de los oferentes SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SpA (CON UTP), RUT 76.544.737-2, y PATRICIO JARA TOMCKOWIACK, RUT 15.258.950-6, según lo indicado en las bases de licitación.

2.- REQUISITOS PARA PARTICIPAR EN LA LICITACIÓN

PROPONENTE	REQUISITOS		
	Personas Naturales	Personas Jurídicas	Unión Temporal de Proveedores
SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SpA (CON UTP)	N/A	N/A	S/C
PATRICIO JARA TOMCKOWIACK	S/C	N/A	N/A

Notas:

- (1) Simbología: S/C: Sí cumple; N/C: No cumple; N/A: No aplica.
- (2) Los requisitos señalados precedentemente se encuentran establecidos en el punto 1.5 "Requisitos para participar en la Licitación" de las bases de licitación.

3.- REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS

PROPONENTE	REQUISITOS		
	CONDICIONES DEL SERVICIO	CONFORMACIÓN DEL EQUIPO REQUERIDO	PRESUPUESTO REFERENCIA
SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SpA (CON UTP)	S/C	S/C	S/C
PATRICIO JARA TOMCKOWIACK	S/C	S/C	S/C

Notas:

- (1) Simbología: S/C: Sí cumple; N/C: No cumple; N/A: No aplica.
- (2) Los requisitos señalados precedentemente se encuentran establecidos en el punto 1.6 "Requisitos de Admisibilidad de las Ofertas" de las bases de licitación.
- (3) Los proponentes SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SpA (CON UTP), RUT N° 76.544.737-2 y PATRICIO JARA TOMCKOWIACK, RUT N° 15.258.950-6, cumplen con los requisitos indicados en el numeral precedente, por lo que se continúa con su evaluación.

4.- EVALUACIÓN

Analizados los antecedentes y los requisitos exigidos a los oferentes, se proceden a evaluar la oferta que cumple con los requisitos singularizados en los numerales 2 y 3 de la presente acta, de acuerdo a lo estipulado en las bases de licitación, cuyo resultado es el siguiente:

4.1 PROPUESTA TÉCNICA (80%)

A. Experiencia del Equipo de Profesionales (30%)

PROPONENTE	PROFESIONALES				
		AÑOS DE EXPERIENCIA	PUNTAJE	PUNTAJE SEGÚN FÓRMULA	PONDERACIÓN
SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SpA (CON UTP)	PROFESIONAL 1 ÁREA CONSTRUCCIÓN	MAYOR A 5 AÑOS	100	100	30
	PROFESIONAL 2 ÁREA CONSTRUCCIÓN	MAYOR A 5 AÑOS	100		
	PROFESIONAL 3 ÁREA CONSTRUCCIÓN	MAYOR A 5 AÑOS	100		
	PROFESIONAL 1 ÁREA SOCIAL	MAYOR A 5 AÑOS	100		
	PROFESIONAL 2 ÁREA SOCIAL	MAYOR A 5 AÑOS	100		
	PROFESIONAL 3 ÁREA SOCIAL	MAYOR A 5 AÑOS	100		

PROPONENTE	PROFESIONALES				
		AÑOS DE EXPERIENCIA	PUNTAJE	PUNTAJE SEGÚN FÓRMULA	PONDERACIÓN
PATRICIO JARA TOMCKOWIACK	PROFESIONAL 1 ÁREA CONSTRUCCIÓN	ENTRE 3 Y 5 AÑOS	80	96,67	29
	PROFESIONAL 2 ÁREA CONSTRUCCIÓN	MAYOR A 5 AÑOS	100		
	PROFESIONAL 3 ÁREA CONSTRUCCIÓN	MAYOR A 5 AÑOS	100		
	PROFESIONAL 1 ÁREA SOCIAL	MAYOR A 5 AÑOS	100		
	PROFESIONAL 2 ÁREA SOCIAL	MAYOR A 5 AÑOS	100		
	PROFESIONAL 3 ÁREA SOCIAL	MAYOR A 5 AÑOS	100		

Notas:

- (1) La evaluación del factor "Experiencia del Equipo de Profesionales" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el literal c. del punto 1.9.3.1 "PROPUESTA TÉCNICA" de las Bases de Licitación.
- (2) Se calcula con la siguiente fórmula:

$$(1 - ((\text{puntaje mayor} - \text{puntaje obtenido}) / \text{puntaje obtenido})) * 100$$

La oferta mayor obtendrá 100 puntos y las restantes se calcularán en forma porcentual, teniendo como base el puntaje más alto.

b. Propuesta técnica y metodológica (40%)

PROPONENTE		dominio de información	Capacidad de síntesis	Aspectos técnicos	Promedio	PONDERACIÓN
SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SpA (CON UTP)	Exposición	78.34	85.00	85.63	83.58	33.43
	Capacidad de respuesta	82.50	85.00	85.00		
PATRICIO JARA TOMCKOWIACK	Exposición	84.17	88.75	89.38	87.05	34.82
	Capacidad de respuesta	87.50	85.00	87.50		

Notas:

- (1) La evaluación del factor "Propuesta técnica y metodológica mediante presentación a realizarse en forma presencial" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el literal d. del punto 1.9.3.1 "PROPUESTA TÉCNICA" de las Bases de Licitación.

c. Comportamiento contractual anterior (10%)

PROPONENTE	Certificados por la prestación de servicios similares	PONDERACIÓN
SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SpA (CON UTP)	0	0
PATRICIO JARA TOMCKOWIACK	0	0

4.1.2 PUNTAJE PONDERADO PROPUESTA TÉCNICA

PROPONENTE	PONDERACIÓN
SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SpA (CON UTP)	63.43
PATRICIO JARA TOMCKOWIACK	63.82

Notas:

- (1) El puntaje ponderado del criterio "Propuesta Técnica" se realizó de acuerdo a lo establecido en el literal d. del punto 1.9.3.1 "PROPUESTA TÉCNICA" de las Bases de Licitación.

4.2 PROPUESTA ECONÓMICA (10%)

4.2.1 COSTO TOTAL DE LA PROPUESTA

PROPONENTE	MONTO TOTAL IMPUESTO INCLUIDO	PUNTAJE	PONDERACIÓN
SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SpA	\$66.000.000	100	10
PATRICIO JARA TOMCKOWIACK	\$66.600.000	99.09	9.91

Notas:

- (1) La evaluación del factor "Costo total de la propuesta" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el punto 1.9.3.2 "PROPUESTA ECONÓMICA" de las Bases de Licitación.

4.3 PROPUESTA ADMINISTRATIVA (10%)

a. Cumplimiento de requisitos formales (5%)

PROPONENTE	CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES EN EL PLAZO DE PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS	PUNTAJE	PONDERACIÓN
SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SpA (CON UTP)	S/C	100	5
PATRICIO JARA TOMCKOWIACK	S/C	100	5

Notas:

- (1) Simbología: S/C: Sí cumple; N/C: No cumple; N/A: No aplica.
- (2) La evaluación del factor "Cumplimiento de requisitos formales" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el literal a. del punto 1.9.3.3 "PROPUESTA ADMINISTRATIVA" de las Bases de Licitación.

b. Programa de integridad (5%)

PROPONENTE	CERTIFICACIÓN EN OBTENCIÓN, PREPARACIÓN Y EVALUACIÓN SOCIAL DE PROYECTOS	PUNTAJE	PONDERACIÓN
SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SpA (CON UTP)	N/C	0	0
PATRICIO JARA TOMCKOWIACK	N/C	0	0

Notas:

- (1) Simbología: S/C: Sí cumple; N/C: No cumple; N/A: No aplica.
- (2) La evaluación del factor "Programa de integridad" se realizó de acuerdo a las condiciones establecidas en el literal b. del punto 1.9.3.3 "PROPUESTA ADMINISTRATIVA" de las Bases de Licitación.

4.3.1 PUNTAJE PONDERADO PROPUESTA ADMINISTRATIVA

PROPONENTE	PUNTAJE PONDERADO			PONDERACIÓN
	REQUISITOS FORMALES	PROGRAMA DE INTEGRIDAD	PROMEDIO	
SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SpA (CON UTP)	100	0	50	5
PATRICIO JARA TOMCKOWIACK	100	0	50	5

Notas:

- (1) El puntaje ponderado del criterio "Propuesta Administrativa" se realizó de acuerdo a lo establecido en el literal b. del punto 1.9.3.3 "PROPUESTA ADMINISTRATIVA" de las Bases de Licitación.


5. RESUMEN DE LA EVALUACIÓN

PROPONENTE	RUT	PROPUESTA TÉCNICA (80%)	PROPUESTA ECONÓMICA (10%)	PROPUESTA ADMINISTRATIVA (10%)	PUNTAJE PONDERADO FINAL
LEVE SpA (CON UTP)	76.544.737-2	63.43	10	5	78.43
P. JARA	15.258.950-6	63.82	9.91	5	78.73

6. CONCLUSIÓN

Analizadas las ofertas recibidas en el marco de la Licitación Pública ID 660-7-LP24, destinada a contratar el **SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA "GESTIÓN Y ANÁLISIS CARTERA CRITICA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE VIVIENDA EXISTENTE (MAVE) SIN PROYECTO DESARROLLADO", REGIÓN DE LA ARAUCANÍA**, la Comisión Evaluadora viene en proponer al Secretario Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo de la Región de la Araucanía lo siguiente:

- Declarar **ADJUDICADO** el proceso licitatorio a favor del proponente **PATRICIO JARA TOMCKOWIACK, R.U.T. N° 15.258.950-6, por un monto total de \$66.600.000 (sesenta y seis millones seiscientos mil pesos), incluido impuestos y cualquier otro gasto asociado a la oferta**, en atención a que su propuesta recibe el mayor puntaje ponderado entre las propuestas declaradas admisibles.



Isidora García Hot
Jefe Departamento Planes y Programas
Seremi MINVU Araucanía



Fernando Silva López
Arquitecto Analista
Departamento Planes y Programas
Seremi MINVU Araucanía



Francisca Navarrete Montero
Arquitecto Analista
Departamento Planes y Programas
Seremi MINVU Araucanía



Pilar Martínez Jara
Abogado Departamento Jurídico
Seremi MINVU Araucanía



Maribel Fonseca Oliva
Asistente Social Analista
Departamento Planes y Programas
Seremi MINVU Araucanía

Ficha de Evaluación - Propuesta Técnica y Metodológica

Licitación	SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA - GESTIÓN Y ANÁLISIS CARTERA CRÍTICA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE VIVIENDA EXISTENTE (MAVE) SIN PROYECTO DESARROLLADO - REGION DE LA ARAUCANÍA
ID	660-7-LP24
Oferente	SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SPA
Rut	76.544.737-2
Fecha	06-08-2024
Modalidad	Online
Evaluador	Fernando Silva
Cargo	Arquitecto-analista
Departamento	Planes y Programas

A. EXPOSICIÓN DEL POSTULANTE

Indicar, en escala del 10 al 100, la exposición del postulante según se indica, donde 0 es la mínima puntuación, y 100 es la máxima puntuación.	0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
1. Dominio de la información											
1.1 El oferente demuestra manejo de los programas habitacionales asociados a la licitación						50					
1.2 El oferente demuestra conocimiento sobre los productos a entregar asociados a la licitación							60				
1.3 El oferente demuestra conocimiento sobre el territorio en el cual se desarrollará la licitación							60				
Promedio (%)							56,67				
2. Capacidad de Síntesis											
2.1 El oferente demuestra claridad en la presentación, con objetivos y lineamientos de la propuesta acordes a la licitación.							60				
2.2 El oferente demuestra coherencia de la presentación respecto a la solicitud asociada a la licitación								70			
Promedio (%)							65,00				
3. Aspectos técnicos											
3.1 La metodología de trabajo propuesta es acorde respecto a los productos solicitados								70			
3.2 La propuesta logística es acorde a las condiciones presentes para el desarrollo de los productos solicitados							60				
3.3 La planificación de la ejecución del producto es adecuada a los tiempos establecidos para la licitación									80		
3.4 Se demuestra coordinación en el equipo ejecutor de la licitación								70			
Promedio (%)							70,00				
Observaciones: Identifica objetivos generales esperados de la licitación, pero no hace énfasis en aspectos logísticos, técnicos o de interés social.											


B. CAPACIDAD DE RESPUESTA

Indicar, en escala del 10 al 100, la exposición del postulante según se indica, donde 0 es la mínima puntuación, y 100 es la máxima puntuación.	0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
1. Dominio de la información							60				
2. Capacidad de Síntesis								70			
3. Aspectos técnicos								70			
Observaciones: No alcanza a profundizar en oportunidades o problemáticas que podrían presentarse en la ejecución de la licitación.											

PROMEDIO

	Dominio de la información	Capacidad de síntesis	Aspectos técnicos	Promedio	Promedio general
A. EXPOSICIÓN DEL POSTULANTE	56,67	65,00	70,00	63,89	65,28
B. CAPACIDAD DE RESPUESTA	60	70	70	66,67	




FERNANDO SILVA
 ARQUITECTO ANALISTA
 DEPARTAMENTO PLANES Y PROGRAMAS - SEREMI - MINVU

Ficha de Evaluación - Propuesta Técnica y Metodológica	
Licitación	SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA - GESTIÓN Y ANÁLISIS CARTERA CRITICA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE VIVIENDA EXISTENTE (MAVE) SIN PROYECTO DESARROLLADO - REGION DE LA ARAUCANÍA
ID	660-7-LP24
Oferente	SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SPA
Rut	76.544.737-2
Fecha	06-08-2024
Modalidad	Online
Evaluador	Maribel Fonseca
Cargo	Asistente social - analista
Departamento	Planes y Programas

A. EXPOSICIÓN DEL POSTULANTE																						
Indicar, en escala del 10 al 100, la exposición del postulante según se indica, donde 0 es la mínima puntuación, y 100 es la máxima puntuación.											0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	
1. Dominio de la información																						
1.1 El oferente demuestra manejo de los programas habitacionales asociados a la licitación																				70		
1.2 El oferente demuestra conocimiento sobre los productos a entregar asociados a la licitación																				80		
1.3 El oferente demuestra conocimiento sobre el territorio en el cual se desarrollará la licitación																				70		
Promedio (%)											73,33											
2. Capacidad de Síntesis																						
2.1 El oferente demuestra claridad en la presentación, con objetivos y lineamientos de la propuesta acordes a la licitación																				80		
2.2 El oferente demuestra coherencia de la presentación respecto a la solicitud asociada a la licitación																				70		
Promedio (%)											75,00											
3. Aspectos técnicos																						
3.1 La metodología de trabajo propuesta es acorde respecto a los productos solicitados																				80		
3.2 La propuesta logística es acorde a las condiciones presentes para el desarrollo de los productos solicitados																				80		
3.3 La planificación de la ejecución del producto es adecuada a los tiempos establecidos para la licitación																				80		
3.4 Se demuestra coordinación en el equipo ejecutor de la licitación																				90		
Promedio (%)											82,50											
Observaciones: Presentación se remite a lo solicitado en las bases de la licitación.																						

B. CAPACIDAD DE RESPUESTA																						
Indicar, en escala del 10 al 100, la exposición del postulante según se indica, donde 0 es la mínima puntuación, y 100 es la máxima puntuación.											0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	
1. Dominio de la información																						
1.1 El oferente demuestra manejo de los programas habitacionales asociados a la licitación																				70		
2. Capacidad de Síntesis																						
2.1 El oferente demuestra claridad en la presentación, con objetivos y lineamientos de la propuesta acordes a la licitación																				70		
3. Aspectos técnicos																						
3.1 La metodología de trabajo propuesta es acorde respecto a los productos solicitados																				70		
Observaciones: Se remite a dar respuesta a lo solicitado en las bases de la licitación.																						

PROMEDIO					
	Dominio de la información	Capacidad de síntesis	Aspectos técnicos	Promedio	Promedio general
A. EXPOSICIÓN DEL POSTULANTE	73,33	75,00	82,50	76,94	73,47
B. CAPACIDAD DE RESPUESTA	70	70	70	70,00	



Para MF
 MARIBEL FONSECA OLIVA
 ASISTENTE SOCIAL - ANALISTA
 DEPARTAMENTO PLANES Y PROGRAMAS - SEREMI - MINVU

Ficha de Evaluación - Propuesta Técnica y Metodológica	
Licitación	SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA - GESTIÓN Y ANÁLISIS CARTERA CRÍTICA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE VIVIENDA EXISTENTE (MAVE) SIN PROYECTO DESARROLLADO - REGION DE LA ARAUCANÍA
ID	660-7-LP24
Oferente	SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SPA
Rut	76.544.737-2
Fecha	06-08-2024
Modalidad	Online
Evaluador	Francisca Navarrete Montero
Cargo	Arquitecto Analista
Departamento	Planes y Programas

A. EXPOSICIÓN DEL POSTULANTE																					
Indicar, en escala del 10 al 100, la exposición del postulante según se indica, donde 0 es la mínima puntuación, y 100 es la máxima puntuación.											0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
1. Dominio de la información																					
1.1 El oferente demuestra manejo de los programas habitacionales asociados a la licitación																	60				
1.2 El oferente demuestra conocimiento sobre los productos a entregar asociados a la licitación																					100
1.3 El oferente demuestra conocimiento sobre el territorio en el cual se desarrollará la licitación																					100
Promedio (%)											86,67										
2. Capacidad de Síntesis																					
2.1 El oferente demuestra claridad en la presentación, con objetivos y lineamientos de la propuesta acordes a la licitación																					100
2.2 El oferente demuestra coherencia de la presentación respecto a la solicitud asociada a la licitación																					100
Promedio (%)											100,00										
3. Aspectos técnicos																					
3.1 La metodología de trabajo propuesta es acorde respecto a los productos solicitados																					100
3.2 La propuesta logística es acorde a las condiciones presentes para el desarrollo de los productos solicitados																					100
3.3 La planificación de la ejecución del producto es adecuada a los tiempos establecidos para la licitación																				90	
3.4 Se demuestra coordinación en el equipo ejecutor de la licitación																				90	
Promedio (%)											95,00										
Observaciones:																					

B. CAPACIDAD DE RESPUESTA																					
Indicar, en escala del 10 al 100, la exposición del postulante según se indica, donde 0 es la mínima puntuación, y 100 es la máxima puntuación.											0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
1. Dominio de la información																					100
2. Capacidad de Síntesis																					100
3. Aspectos técnicos																					100
Observaciones:																					

PROMEDIO					
	Dominio de la información	Capacidad de síntesis	Aspectos técnicos	Promedio	Promedio general
A. EXPOSICIÓN DEL POSTULANTE	86,67	100,00	95,00	93,89	96,94
B. CAPACIDAD DE RESPUESTA	100,00	100,00	100,00	100,00	



FRANCISCA NAVARRETE MONTERO
 ARQUITECTO ANALISTA
 DEPARTAMENTO PLANES Y PROGRAMAS - SEREMI - MINVU

Ficha de Evaluación - Propuesta Técnica y Metodológica	
Licitación	SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA - GESTIÓN Y ANÁLISIS CARTERA CRITICA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE VIVIENDA EXISTENTE (MAVE) SIN PROYECTO DESARROLLADO - REGION DE LA ARAUCANIA
ID	660-7-LP24
Oferente	SOCIEDAD CONSULTORA LEVE SPA
Rut	76.544.737-2
Fecha	06-08-2024
Modalidad	Online
Evaluador	Isidora García
Cargo	Jefe Departamento Planes y Programas
Departamento	Planes y Programas

A. EXPOSICIÓN DEL POSTULANTE											
Indicar, en escala del 10 al 100, la exposición del postulante según se indica, donde 0 es la mínima puntuación, y 100 es la máxima puntuación.	0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
1. Dominio de la información											
1.1 El oferente demuestra manejo de los programas habitacionales asociados a la licitación										90	
1.2 El oferente demuestra conocimiento sobre los productos a entregar asociados a la licitación											100
1.3 El oferente demuestra conocimiento sobre el territorio en el cual se desarrollará la licitación											100
Promedio (%)	96,67										
2. Capacidad de Síntesis											
2.1 El oferente demuestra claridad en la presentación, con objetivos y lineamientos de la propuesta acordes a la licitación											100
2.2 El oferente demuestra coherencia de la presentación respecto a la solicitud asociada a la licitación											100
Promedio (%)	100,00										
3. Aspectos técnicos											
3.1 La metodología de trabajo propuesta es acorde respecto a los productos solicitados											100
3.2 La propuesta logística es acorde a las condiciones presentes para el desarrollo de los productos solicitados											100
3.3 La planificación de la ejecución del producto es adecuada a los tiempos establecidos para la licitación										90	
3.4 Se demuestra coordinación en el equipo ejecutor de la licitación										90	
Promedio (%)	95,00										
Observaciones:											

B. CAPACIDAD DE RESPUESTA											
Indicar, en escala del 10 al 100, la exposición del postulante según se indica, donde 0 es la mínima puntuación, y 100 es la máxima puntuación.	0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
1. Dominio de la información:											
											100
2. Capacidad de Síntesis:											
											100
3. Aspectos técnicos:											
											100
Observaciones:											

PROMEDIO					
	Dominio de la información	Capacidad de síntesis	Aspectos técnicos	Promedio	Promedio general
A. EXPOSICIÓN DEL POSTULANTE	96,67	100,00	95,00	97,22	98,61
B. CAPACIDAD DE RESPUESTA	100,00	100,00	100,00	100,00	


 ISIDORA GARCÍA HOT
 JEFE DEPARTAMENTO PLANES Y PROGRAMAS - SEREMI - MINVU

Ficha de Evaluación - Propuesta Técnica y Metodológica	
Licitación	SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA - GESTIÓN Y ANÁLISIS CARTERA CRITICA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE VIVIENDA EXISTENTE (MAVE) SIN PROYECTO DESARROLLADO - REGION DE LA ARAUCANIA
ID	660-7-LP24
Oferente	Patricio Jara Tomckowlack
Rut	15.258.950-6
Fecha	06-08-2024
Modalidad	Online
Evaluador	Fernando Silva
Cargo	Arquitecto analista
Departamento	Planes y Programas

A. EXPOSICIÓN DEL POSTULANTE																
Indicar, en escala del 10 al 100, la exposición del postulante según se indica, donde 0 es la mínima puntuación, y 100 es la máxima puntuación.						0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
1. Dominio de la información																
1.1 El oferente demuestra manejo de los programas habitacionales asociados a la licitación														70		
1.2 El oferente demuestra conocimiento sobre los productos a entregar asociados a la licitación																100
1.3 El oferente demuestra conocimiento sobre el territorio en el cual se desarrollará la licitación														80		
Promedio (%)						83,33										
2. Capacidad de Síntesis																
2.1 El oferente demuestra claridad en la presentación, con objetivos y lineamientos de la propuesta acordes a la licitación															80	
2.2 El oferente demuestra coherencia de la presentación respecto a la solicitud asociada a la licitación														80		
Promedio (%)						80,00										
3. Aspectos técnicos																
3.1 La metodología de trabajo propuesta es acorde respecto a los productos solicitados														80		
3.2 La propuesta logística es acorde a las condiciones presentes para el desarrollo de los productos solicitados															90	
3.3 La planificación de la ejecución del producto es adecuada a los tiempos establecidos para la licitación														80		
3.4 Se demuestra coordinación en el equipo executor de la licitación																100
Promedio (%)						87,50										
Observaciones: Presenta experiencia en trabajo en terreno en cuestión, identifica aspectos logísticos a abordar, identifica posibles aspectos complejos respecto a territorios ubicados en provincia de Malleco.																

B. CAPACIDAD DE RESPUESTA																
Indicar, en escala del 10 al 100, la exposición del postulante según se indica, donde 0 es la mínima puntuación, y 100 es la máxima puntuación.						0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
1. Dominio de la información																
2. Capacidad de Síntesis														70		
3. Aspectos técnicos																
Observaciones: Respuesta frente a nudos críticos depende de colaboración con entidades externas que podrían no presentar disponibilidad o acceso a la información solicitada.																

PROMEDIO					
	Dominio de la información	Capacidad de síntesis	Aspectos técnicos	Promedio	Promedio general
A. EXPOSICIÓN DEL POSTULANTE	83,33	80,00	87,50	83,61	78,47
B. CAPACIDAD DE RESPUESTA	70	70	80	73,33	




FERNANDO SILVA
 ARQUITECTO ANALISTA
 DEPARTAMENTO PLANES Y PROGRAMAS - SEREMI - MINVU

Ficha de Evaluación - Propuesta Técnica y Metodológica	
Licitación	SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA - GESTIÓN Y ANÁLISIS CARTERA CRITICA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE VIVIENDA EXISTENTE (MAVE) SIN PROYECTO DESARROLLADO - REGION DE LA ARAUCANÍA
ID	660-7-LP24
Oferente	Patricio Jara Tomckowiack
Rut	15.258.950-6
Fecha	06-08-2024
Modalidad	Online
Evaluador	Maribel Fonseca
Cargo	Asistente social - analista
Departamento	Planes y Programas

A. EXPOSICIÓN DEL POSTULANTE																	
Indicar, en escala del 10 al 100, la exposición del postulante según se indica, donde 0 es la mínima puntuación, y 100 es la máxima puntuación.						0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	
1. Dominio de la información																	
1.1 El oferente demuestra manejo de los programas habitacionales asociados a la licitación														70			
1.2 El oferente demuestra conocimiento sobre los productos a entregar asociados a la licitación															80		
1.3 El oferente demuestra conocimiento sobre el territorio en el cual se desarrollará la licitación															80		
Promedio (%)												76,67					
2. Capacidad de Síntesis																	
2.1 El oferente demuestra claridad en la presentación, con objetivos y lineamientos de la propuesta acordes a la licitación															80		
2.2 El oferente demuestra coherencia de la presentación respecto a la solicitud asociada a la licitación															80		
Promedio (%)												80,00					
3. Aspectos técnicos																	
3.1 La metodología de trabajo propuesta es acorde respecto a los productos solicitados																90	
3.2 La propuesta logística es acorde a las condiciones presentes para el desarrollo de los productos solicitados																90	
3.3 La planificación de la ejecución del producto es adecuada a los tiempos establecidos para la licitación															80		
3.4 Se demuestra coordinación en el equipo ejecutor de la licitación																100	
Promedio (%)												90,00					
Observaciones: Planificación teórica, con enfoque en el territorio separado por cordillera, costa y malleco, éste último considerando medidas adicionales de contingencia por situación actual territorio.																	

B. CAPACIDAD DE RESPUESTA																
Indicar, en escala del 10 al 100, la exposición del postulante según se indica, donde 0 es la mínima puntuación, y 100 es la máxima puntuación.						0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
1. Dominio de la información																
1. Dominio de la información															80	
2. Capacidad de Síntesis																
2. Capacidad de Síntesis															70	
3. Aspectos técnicos																
3. Aspectos técnicos															70	
Observaciones:																

PROMEDIO					
	Dominio de la información	Capacidad de síntesis	Aspectos técnicos	Promedio	Promedio general
A. EXPOSICIÓN DEL POSTULANTE	76,67	80,00	90,00	82,22	77,78
B. CAPACIDAD DE RESPUESTA	80	70	70	73,33	



Maribel Fonseca Oliva

MARIBEL FONSECA OLIVA
ASISTENTE SOCIAL - ANALISTA
DEPARTAMENTO PLANES Y PROGRAMAS - SEREMI - MINVU

Ficha de Evaluación - Propuesta Técnica y Metodológica	
Licitación	SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA - GESTIÓN Y ANÁLISIS CARTERA CRITICA MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE VIVIENDA EXISTENTE (MAVE) SIN PROYECTO DESARROLLADO - REGION DE LA ARAUCANÍA
ID	660-7-LP24
Oferente	Patricio Jara Tomckowiack
Rut	15.258.950-6
Fecha	06-08-2024
Modalidad	Online
Evaluador	Francisca Navarrete Montero
Cargo	Arquitecto Analista
Departamento	Planes y Programas

A. EXPOSICIÓN DEL POSTULANTE																							
Indicar, en escala del 10 al 100, la exposición del postulante según se indica, donde 0 es la mínima puntuación, y 100 es la máxima puntuación.											0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100		
1. Dominio de la información																							
1.1 El oferente demuestra manejo de los programas habitacionales asociados a la licitación																							
1.2 El oferente demuestra conocimiento sobre los productos a entregar asociados a la licitación																							100
1.3 El oferente demuestra conocimiento sobre el territorio en el cual se desarrollará la licitación																							100
Promedio (%)											86,67												
2. Capacidad de Síntesis																							
2.1 El oferente demuestra claridad en la presentación, con objetivos y lineamientos de la propuesta acordes a la licitación																							100
2.2 El oferente demuestra coherencia de la presentación respecto a la solicitud asociada a la licitación																							90
Promedio (%)											95,00												
3. Aspectos técnicos																							
3.1 La metodología de trabajo propuesta es acorde respecto a los productos solicitados																							90
3.2 La propuesta logística es acorde a las condiciones presentes para el desarrollo de los productos solicitados																							90
3.3 La planificación de la ejecución del producto es adecuada a los tiempos establecidos para la licitación																							90
3.4 Se demuestra coordinación en el equipo ejecutor de la licitación																							90
Promedio (%)											90,00												
Observaciones:																							

B. CAPACIDAD DE RESPUESTA																								
Indicar, en escala del 10 al 100, la exposición del postulante según se indica, donde 0 es la mínima puntuación, y 100 es la máxima puntuación.											0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100			
1. Dominio de la información																							100	
2. Capacidad de Síntesis																								100
3. Aspectos técnicos																								100
Observaciones:																								

PROMEDIO					
	Dominio de la información	Capacidad de síntesis	Aspectos técnicos	Promedio	Promedio general
A. EXPOSICIÓN DEL POSTULANTE	86,67	95,00	90,00	90,56	95,28
B. CAPACIDAD DE RESPUESTA	100,00	100,00	100,00	100,00	



FRANCISCA NAVARRETE MONTERO
 ARQUITECTO ANALISTA
 DEPARTAMENTO PLANES Y PROGRAMAS - SEREMI - MINVU

Ficha de Evaluación - Propuesta Técnica y Metodológica	
Licitación	SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA - GESTIÓN Y ANÁLISIS CARTERA CRÍTICA MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE VIVIENDA EXISTENTE (MAVE) SIN PROYECTO DESARROLLADO - REGION DE LA ARAUCANÍA
ID	660-7-LP24
Oferente	Patricio Jara Tomckowiack
Rut	15.258.950-6
Fecha	06-08-2024
Modalidad	Online
Evaluador	Isidora García
Cargo	Jefe Departamento Planes y Programas
Departamento	Planes y Programas

A. EXPOSICIÓN DEL POSTULANTE											
Indicar, en escala del 10 al 100, la exposición del postulante según se indica, donde 0 es la mínima puntuación, y 100 es la máxima puntuación.											
	0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
1. Dominio de la información											
1.1 El oferente demuestra manejo de los programas habitacionales asociados a la licitación								70			
1.2 El oferente demuestra conocimiento sobre los productos a entregar asociados a la licitación											100
1.3 El oferente demuestra conocimiento sobre el territorio en el cual se desarrollará la licitación											100
Promedio (%)											
90,00											
2. Capacidad de Síntesis											
2.1 El oferente demuestra claridad en la presentación, con objetivos y lineamientos de la propuesta acordes a la licitación											100
2.2 El oferente demuestra coherencia de la presentación respecto a la solicitud asociada a la licitación											100
Promedio (%)											
100,00											
3. Aspectos técnicos											
3.1 La metodología de trabajo propuesta es acorde respecto a los productos solicitados											90
3.2 La propuesta logística es acorde a las condiciones presentes para el desarrollo de los productos solicitados											90
3.3 La planificación de la ejecución del producto es adecuada a los tiempos establecidos para la licitación											90
3.4 Se demuestra coordinación en el equipo ejecutor de la licitación											90
Promedio (%)											
90,00											
Observaciones:											

B. CAPACIDAD DE RESPUESTA											
Indicar, en escala del 10 al 100, la exposición del postulante según se indica, donde 0 es la mínima puntuación, y 100 es la máxima puntuación.											
	0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
1. Dominio de la información											
2. Capacidad de Síntesis											
3. Aspectos técnicos											
Observaciones:											

PROMEDIO					
	Dominio de la información	Capacidad de síntesis	Aspectos técnicos	Promedio	Promedio general
A. EXPOSICIÓN DEL POSTULANTE	90,00	100,00	90,00	93,33	96,67
B. CAPACIDAD DE RESPUESTA	100,00	100,00	100,00	100,00	


 ISIDORA GARCÍA HÖT
 JEFE DEPARTAMENTO PLANES Y PROGRAMAS - SEREMI - MINVU