



ACTA REUNIÓN MESA PAC SESIÓN 2 Y 3

1. INFORMACIÓN GENERAL

- **Actividad:** Segunda y Tercera Sesión Mesa de Participación Ciudadana SERVIU Araucanía.
- **Fechas:** lunes 04 y martes 05 de mayo 2026
- **Horario:** 15:30 horas.
- **Lugar:** Comedor institucional, O'Higgins 830, SERVIU Araucanía.

2. OBJETIVO DE LA SESIÓN

Analizar las respuestas entregadas por dirigentes sociales participantes del Dialogo Ciudadano realizado para evaluar el Plan de Emergencia Habitacional durante el año 2025, en relación con estas desarrollar propuestas de mejora.

3. DESARROLLO DE LA SESIÓN

La jornada se desarrolla en 2 sesiones, los días lunes 04 y martes 05 de mayo.

En la primera jornada se exponen las conclusiones a las que llegaron los grupos de trabajo que participaron del Dialogo Ciudadano realizado para evaluar el Plan de Emergencia Habitacional durante el año 2025, esa ocasión los grupos de dirigentes trabajaron en torno a 3 preguntas detonantes.

En la segunda sesión se realiza el análisis de las conclusiones y se trabaja en las principales propuestas de mejora.

4. PRINCIPALES CONCLUSIONES

Pregunta 1: Aspectos mejor evaluados del Plan de Emergencia Habitacional

Se identifican como principales conclusiones:

- **Agilización de procesos:** Se destaca una ejecución más rápida de los proyectos habitacionales y reducción de tiempos administrativos.
- **Mayor cercanía institucional:** Percepción de funcionarios/as disponibles, con mejor disposición al apoyo e información hacia dirigentes y beneficiarios.
- **Acompañamiento social fortalecido:** Valoración del acompañamiento continuo desde etapas iniciales hasta después de la entrega de viviendas, incluyendo seguimiento posterior.
- **Participación activa:** Mayor involucramiento de dirigentes y comités en el proceso.
- **Mejoras en calidad constructiva:** Reconocimiento de mejores estándares en materiales y soluciones habitacionales, incluyendo vivienda industrializada.
- **Cobertura territorial ampliada:** Llegada a sectores rurales y aislados, así como inclusión de grupos prioritarios (personas mayores y con discapacidad).

- Coordinación interinstitucional: Mejor articulación entre SERVIU, SEREMI y otros actores.

Pregunta 2: Aspectos a mejorar

Se agrupan las principales brechas detectadas:

- Gestión y coordinación institucional: Falta de articulación efectiva con Direcciones de Obras Municipales (DOM), especialmente en recepciones finales que generan retrasos.
- Necesidad de mayor coordinación entre SERVIU, municipios y actores técnicos.
- Requerimiento de fortalecer la fiscalización a: Constructoras y entidades patrocinantes.
- Uso efectivo de las viviendas (ocupación real por beneficiarios).
- Postventa insuficiente seguimiento posterior a la entrega de viviendas.
- Participación y formación: Fortalecer la capacitación de dirigentes sociales.
 - Ampliar instancias participativas a más integrantes de los comités
 - Necesidad de adecuar procesos a realidades locales (acceso, agua, saneamiento, conectividad).

Pregunta 3: Continuidad del Plan de Emergencia Habitacional

Conclusión transversal: Existe consenso en que el Plan de Emergencia Habitacional debe continuar.

Principales argumentos:

- Responde a una necesidad real frente al déficit habitacional.
- Ha permitido acelerar la ejecución de soluciones habitacionales.
- Debiese consolidarse como política pública de largo plazo, más allá de los gobiernos.

5. SÍNTESIS:

Lo mejor evaluado: El éxito del plan se vincula principalmente a una gestión más integral, cercana y eficiente, destacando el fortalecimiento del rol social del SERVIU y la mejora en la coordinación institucional.

Lo que se debe reforzar: Las mejoras apuntan a una mayor articulación institucional, fortalecimiento de la fiscalización, optimización de procesos administrativos y pertinencia territorial.

6. PROPUESTA DE CONTINUIDAD:

El plan debe proyectarse como política estructural, pero evolucionando hacia un modelo más flexible, territorialmente pertinente y articulado.

Condiciones para su continuidad:

- Incorporar pertinencia regional y local, adaptando instrumentos a realidades territoriales.
- Priorizar comunas rezagadas y zonas rurales.
- Considerar variables críticas como disponibilidad de agua, acceso y condiciones de suelo.
- Mejorar integración con planificación urbana y desarrollo territorial (no solo vivienda, sino ciudad).

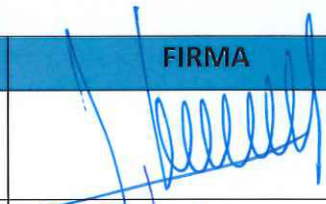
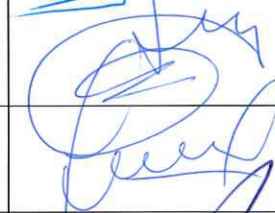

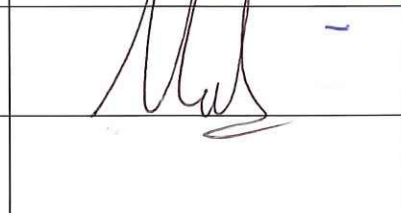
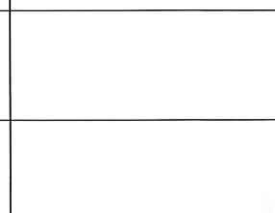

7. OBSERVACIONES FINALES:

La discusión evidenció la importancia de mantener espacios de análisis interdepartamental, integrando visiones técnicas y sociales para fortalecer la gestión institucional.

REGISTRO DE ASISTENCIA

ACTIVIDAD: Sesión N° 2 Mesa Participación Ciudadana, Jornada de reflexión con integrantes de la Mesa PAC y encargados de gestión del PEH, con el objeto de analizar los resultados de los diálogos ciudadanos realizados para evaluar la implementación y opinar sobre la continuidad del PEH.

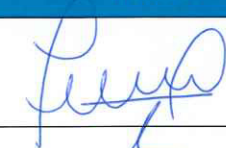

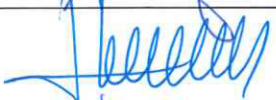
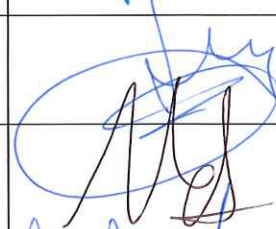


DIA: 04 mayo 2026

NOMBRE	DEPARTAMENTO	UNIDAD	FIRMA
Ximena Fica Valenzuela	Depto Técnico	Sección proyectos y Ejecución VIAL	
FRANCISCO ARIZA B.	DEPTO. TECNICO	OF. PROYECTOS URBANOS	
KARINA ESPADA K.	DPTO TECNICO.	ODIV.	
Ricardo Lopez e	SIAC DDHH	SIAC	
Madeleine Pinna	O.O.H.H. PAC	Participación Ciudadana	
Mario Morales E	DD.HH	O.G.S.T	

REGISTRO DE ASISTENCIA

ACTIVIDAD: Sesión N° 3 Mesa Participación Ciudadana, Segunda Jornada de reflexión con integrantes de la Mesa PAC y encargados de gestión del PEH, con el objeto de analizar los resultados de los diálogos ciudadanos realizados para evaluar la implementación y opinar sobre la continuidad del PEH.

DIA: 05 mayo 2026

NOMBRE	DEPARTAMENTO	UNIDAD	FIRMA
MARINA ESPARZA K.	DPTO TECNICO.	ODPV.	
Riqual Sepu C	OO HH	DAC	
XIMENA FICA VALDIVIA	TECNICO	Sección ejecución Proyectos VIAL-URBANA	
FRANCISCO ARIZOSA B.	DPTO. TECNICO	OPU	
Mario Morales E	OO. HH	O.G.S.T	
Madeleine Pinna V.	O.O. H.H.	PAC	

REGISTRO FOTOGRÁFICO SESIÓN 2 Y 3 MESA PAC SERVIU ARAUCANIA





