



**REF: LICITACIÓN PÚBLICA N° 18/2026 DEMOLICIÓN CONJUNTO HABITACIONAL EL SALAR, COMUNA DE ANTOFAGASTA. SEGÚN ID 650-7-O126, COD. BIP N° 40056800-0.**

**Antofagasta, 27 de abril de 2026.**

## **ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS**

**A: ANDREA MERINO HERRERA**  
DIRECTORA (S) SERVIU REGIÓN DE ANTOFAGASTA

**DE: COMISIÓN EVALUADORA**  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 18/2026 DEMOLICIÓN CONJUNTO HABITACIONAL EL SALAR, COMUNA DE ANTOFAGASTA SEGÚN ID 650-7-O126, COD. BIP N°40056800-0.

La comisión que suscribe, en cumplimiento de la Resolución Exenta N° 571, de fecha 04 de marzo de 2026, procede a emitir el siguiente Informe, respecto de la licitación que se detalla:

### **I. GENERALIDADES**

ID de la licitación pública : 650-7-O126.  
Licitación Pública : L.P. N° 18/2026  
Nombre de la licitación : DEMOLICIÓN CONJUNTO HABITACIONAL EL SALAR, COMUNA DE ANTOFAGASTA.  
Financiamiento : FNDR.  
Fecha de cierre recepción : 20 de abril de 2026 a las 15:00:00 horas.  
Fecha apertura electrónica : 20 de abril de 2026 a las 15:30:00 horas.  
Monto disponible : \$822.253.952.- (IVA o impuestos incluidos)  
Plazo ejecución estimado : 270 días corridos  
Sistema de contratación : Suma Alzada

### **II. APERTURA DE OFERTAS**

El acto de apertura electrónica se efectuó el lunes 20 de abril de 2026 a las 15:30:00 horas, conforme a lo indicado en el punto 12.8.- Etapas y plazos de la Resolución Exenta N°571 de fecha 04 de marzo de 2026. La cartera de oferentes cerró con un total de cinco oferentes, como se detalla a continuación:

|   | <b>Proveedor</b>          | <b>Rut Proveedor</b> | <b>Total, Oferta, con IVA</b> |
|---|---------------------------|----------------------|-------------------------------|
| 1 | CELPA SPA                 | 76.789.006-0         | \$792.526.160                 |
| 2 | Flesan                    | 76.259.040-9         | \$1.406.389.661               |
| 3 | Grupo CSN Ltda.           | 78.131.550-8         | \$ 698.919.273                |
| 4 | MIGUEL ANGEL ZERENE FARAH | 14.479.142-8         | \$1.058.544.110               |
| 5 | Río Grande                | 76.112.110-3         | \$1.249.500.000               |

### III. REVISIÓN ANTECEDENTES DE LA OFERTA TÉCNICA

Como lo indica el punto 8.2. de las bases, se revisa que las ofertas presenten toda la documentación mínima requerida para su evaluación. Cualquier omisión de alguno de ellos, dará lugar a que el oferente obtenga un menor puntaje, de acuerdo con la Pauta de Evaluación Técnica detallada más adelante.

#### 1. Antecedentes Administrativos

Se revisan según lo descrito en el punto 8.2.2.1. de las bases, el cumplimiento de los siguientes antecedentes:

| DOCUMENTO  | CELPA SPA |           | Flesan |           | Grupo CSN Ltda. |           |
|--|-----------|-----------|--------|-----------|-----------------|-----------|
|  | CUMPLE    | NO CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE          | NO CUMPLE |
| F3 Documento con la identificación completa del contratista,                 |           | x         |        | x         | x               |           |
| F4 Declaración del proponente  | x         |           | x      |           |                 | x         |
| F5 Declaración Jurada  | x         |           | x      |           | x               |           |
| Fotocopia autorizada ante Notario Público del Título o Certificado de Título |           | x         |        | x         |                 | x         |
| F6 y F7 Carta Compromiso del profesional                                     |           | x         |        | x         |                 | x         |
| Fotocopias autorizadas ante Notario Público de título del profesional        |           | x         |        | x         |                 | x         |
| F11 Declaración de Subcontratos  | x         |           | x      |           | x               |           |
| F12 y F13 Declaración Jurada Simple  | x         |           | x      |           |                 | x         |
| Certificado de Antecedentes Laborales  | x         |           | x      |           | x               |           |
| F18 Formulario de Declaración de Áridos y Escombros                          | x         |           | x      |           | x               |           |
| F17 Formulario laboratorios  | n/a       |           | n/a    |           | n/a             |           |

| DOCUMENTO  | MIGUEL ANGEL ZERENE FARAH |           | RÍO GRANDE |           |
|--|---------------------------|-----------|------------|-----------|
|  | CUMPLE                    | NO CUMPLE | CUMPLE     | NO CUMPLE |
| F3 Documento con la identificación completa del contratista,                 |                           | x         | x          |           |
| F4 Declaración del proponente  |                           | x         | x          |           |
| F5 Declaración Jurada  | x                         |           | x          |           |
| Fotocopia autorizada ante Notario Público del Título o Certificado de Título |                           | x         | x          |           |
| F6 y F7 Carta Compromiso del profesional                                     |                           | x         | x          |           |
| Fotocopias autorizadas ante Notario Público de título del profesional        |                           | x         | x          |           |
| F11 Declaración de Subcontratos  | x                         |           | x          |           |
| F12 y F13 Declaración Jurada Simple  | x                         |           | x          |           |
| Certificado de Antecedentes Laborales  | x                         |           | x          |           |
| F18 Formulario de Declaración de Áridos y Escombros                          | x                         |           | x          |           |
| F17 Formulario laboratorios  | n/a                       |           | n/a        |           |

**NOTAS:**

**GENERALES:**

- 1-En el caso de laboratorios no aplica la presentación de formulario F17 dado que no se requieren ensayos.
- 2- En formulario F18 solo se considera la información contenida en letra b y c, excluyendo letra debido a que no se requieren áridos en la obra.

**PARTICULARES**

- 1- Oferente CELPA SPA: Queda fuera de bases debido a que profesional Encargado de obra no cuenta con la experiencia mínima requerida en calidad de residente permanente, por otra parte, el oferente no sube documentación referente al profesional Prevencionista de Riesgos exigido en la Adición N°3.
- 2- Flesan: Queda fuera de bases debido a que no da cumplimiento a los requisitos técnicos establecidos en las Bases Administrativas de la licitación, toda vez que no incorpora adecuadamente dentro del equipo profesional exigido a un Prevencionista de Riesgos, omitiendo la presentación de antecedentes que permitan acreditar su idoneidad profesional, tales como certificado de título y currículum vitae.
- 3- GRUPO CSN LTDA: Declaración del Proponente (F3) no incluye Topógrafo ni prevencionista.
- 4- GRUPO CSN LTDA: No presenta antecedentes de prevencionista según lo indicado en Adición N°3 según Res Ex. N°919 de fecha 13.04.2026. (No CV, Carta Compromiso, Cert. Título)
- 5- GRUPO CSN LTDA: No presenta Carta Compromiso de Topografo.
- 6- MIGUEL ANGEL ZERENE FARAH: No se presentan títulos notariales o con códigos de verificación de Autocontrol y Topógrafo.
- 7- MIGUEL ANGEL ZERENE FARAH: No presenta Carta Compromiso de Topografo.

Se procede a revisar los antecedentes técnicos.

**2. Antecedentes Técnicos**

Según lo establecido en punto 8.2.2.2. de las bases, se revisan los siguientes documentos:

| DOCUMENTO   | RÍO GRANDE |           |
|---|------------|-----------|
|   | CUMPLE     | NO CUMPLE |
| a. Estudio de Precios Unitarios de todas las partidas correspondientes,             | x          |           |
| b. Archivos digitales   | x          |           |
| c. Plan de Ensayes de Laboratorio   | n/a        |           |
| d. Planificación general de la obra   | x          |           |
| d.1. Descripción completa de los principales métodos y secuencias constructivas     | x          |           |
| d.2. Cronograma de producción (Formulario 8)  | x          |           |
| d.3. Histograma de las principales actividades por frente de trabajo (Formulario 8) | x          |           |

|  |   |  |
|--|---|--|
| d.4. Listado de maquinarias y equipos (Formulario 9)                     | x |  |
| d.5. Listado de los recursos humanos (Formulario 10)                     | x |  |
| e. Cronograma general y programación financiera                          | x |  |
| e.1. El Cronograma de plazos contractuales (Formulario 14)               | x |  |
| e.2. Programa de Trabajo (Formulario 15)                                 | x |  |
| e.3. Programación Financiera (Formulario 16)                             | x |  |
| f. Declaración de gastos generales y/o costos indirectos (Formulario 19) | x |  |

Notas Generales:

**1- En el caso de la letra c. Plan de Ensayes de Laboratorio no aplica (n/a) dado que no se requieren ensayos.**

#### **IV. REVISIÓN ANTECEDENTES DE LA OFERTA ECONOMICA.**

En relación con los antecedentes económicos, se revisa que el oferente cumpla con los antecedentes indicados en el punto 8.2.3 de las bases administrativas:

##### **1. Antecedentes Económicos (8.2.3.2.)**

| DOCUMENTO                         | RÍO GRANDE |           |
|-----------------------------------|------------|-----------|
|                                   | CUMPLE     | NO CUMPLE |
| a. Formulario Hoja                | x          |           |
| b. Presupuesto Detallado de Obras | x          |           |

Nota General:

En la evaluación del cumplimiento de los antecedentes económicos se deja constancia de que, respecto al oferente Rio Grande, El Formulario N°1 Hoja Oferta, cuya confección debía efectuarse de forma manuscrita fue presentado con su contenido impreso. No obstante, dicha situación corresponde a un aspecto de carácter formal, toda vez que el documento contiene íntegramente la información requerida en las Bases Administrativas, permitiendo su adecuada revisión y validación por parte de la Comisión Evaluadora.

En virtud de lo anterior, y conforme a lo establecido en el punto 8.4.6 de las Bases Administrativas, no se procedió al rechazo de la oferta, considerando que la inobservancia detectada no afecta el contenido sustantivo del antecedente económico, no incide en el monto total ofertado, no resta transparencia al proceso licitatorio ni genera una ventaja indebida respecto de los demás proponentes. En consecuencia, aplicando el principio de no formalización que rige los procedimientos de contratación pública, la observación fue calificada como un error de forma, manteniéndose la oferta dentro del proceso de evaluación.

## V. EVALUACIÓN DE LA OFERTA

A continuación, se detalla la pauta de evaluación, según el punto 8.3.2.2. de las Bases Administrativas.

|                                    |                          |   |
|------------------------------------|--------------------------|---|
| <b>Evaluación Económica (100%)</b> | Monto ofertado (91%)     | 100 puntos para la oferta más económica   |
|                                    | Horas Mujer (3%)         | 100 puntos para las ofertas que declaren horas mujer dentro de cualquiera de los recursos humanos destinados al proyecto                              |
|                                    | Inclusión Laboral (3%)   | 100 puntos para la oferta de aquella empresa que indique mayor número de personas contratadas con discapacidad o asignatarias de pensión de invalidez |
|                                    | Pacto de integridad (3%) | El oferente debe acreditar un pacto de integridad de su empresa   |

### 1. Evaluación Económica (EC) 100%

**b.1. Monto 91%:** 100 puntos para la oferta más económica, y las demás ofertas tendrán puntajes proporcionales respecto a la oferta económica.

**b.2. Horas Mujer 3%:** 100 puntos para las ofertas que declaren horas mujer dentro de cualquiera de los recursos humanos destinados al proyecto (profesionales, capataces, maestros, jornales, entre otros), esto se debe reflejar en el formulario N° 10 "Listado de recursos humanos". Los oferentes que no declaren horas mujer, obtendrán cero (0) punto en este criterio de evaluación

**b.3. Inclusión Laboral 3%:** Ley 21.015, relacionada con el artículo 157 bis del Código del Trabajo; 100 puntos para la oferta de aquella empresa que indique mayor número de personas contratadas con discapacidad o asignatarias de pensión de invalidez, (a las demás ofertas se la otorgara puntaje proporcional, por regla de tres simple) lo cual deberá acreditarse mediante el "Certificado de Discapacidad" que otorga el COMPIN (Comisión de Medicina Preventiva e Invalidez) correspondiente a su domicilio, debiendo estar inscrita en el Registro Nacional de la Discapacidad (responsabilidad del Servicio de Registro Civil e Identificación), esto deberá reflejarse en el **formulario N°10**. Los oferentes que no consideren contratar personas con discapacidad obtendrán 0 punto en este criterio de evaluación.

**b.4. Pacto de integridad 3% conocido por el personal del oferente:** Ley 18.575 relacionado al artículo 54 letra b), Ley orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; Ley 20.393 relacionada con el artículo 8 y artículo 10, y el Decreto Ley N° 211 relacionado con los artículos 26 letra d) y 3. El oferente debe acreditar un pacto de integridad de su empresa, que a lo menos contenga la definición de la Clausula 8.3.2.4 Pacto de Integridad.

### **Analisis Contratista Rio Grande.**

|                         | <b>Formula y/o medición</b>   | <b>Puntaje</b> |
|-------------------------|---|----------------|
| b.1 Monto Ofertado      | $100 - \frac{(1.249.500.000 - 1.249.500.000)}{1.249.500.000} \times 100$                  | 100 puntos     |
| b.2 Horas Mujer         | 336 horas mujer.  | 100 puntos     |
| b.3 Inclusión Laboral   | 0 número de personas contratadas con discapacidad o asignatarias de pensión de invalidez. | 0 puntos       |
| b.4 pacto de integridad | Presenta pacto de integridad.   | 100 puntos     |

## **2. Puntaje Final de las Ofertas (PF)**

El puntaje por criterios de evaluación se calculará como:

$$PF = (0,91 * Ptje. Monto) + (0,03 * Ptje. Horas Mujer) + (0,03 * Ptje. Inclusión Laboral) + (0,03 * Ptje. Pacto de Integridad)$$

**Contratista Rio Grande:**

$$PF = (0,91 \times Ptje. Monto) + (0,03 \times Ptje. Horas Mujer) + (0,03 \times Ptje. Inclusion Laboral) + (0,03 \times Ptje. Pacto de Integridad)$$

Se procede con la evaluación final:

| <b>Contratista</b> | <b>Calculo</b>  | <b>PF</b> |
|--------------------|---|-----------|
| <b>Rio Grande</b>  | $0,91 \times 100 + 0,03 \times 100 + 0,03 \times 0 + 0,03 \times 100$ | 97 puntos |

Según La Evaluación Final, los oferentes quedan en el siguiente orden de adjudicación:

| <b>#</b> | <b>Contratista</b> | <b>RUT</b>   | <b>Monto con IVA incl</b> | <b>Puntaje Final</b> |
|----------|--------------------|--------------|---------------------------|----------------------|
| <b>1</b> | <b>Rio Grande</b>  | 76.112.110-3 | \$1.249.500.000           | 97 puntos            |

## **VI. CONCLUSIÓN**

De acuerdo con lo anteriormente expuesto en este informe, la presente comisión, propone el siguiente orden de prelación para contratación.

| <b>#</b> | <b>Contratista</b> | <b>RUT</b>   | <b>Monto con IVA incl</b> | <b>Puntaje Final</b> |
|----------|--------------------|--------------|---------------------------|----------------------|
| <b>1</b> | <b>Rio Grande</b>  | 76.112.110-3 | \$1.249.500.000           | 97 puntos            |

De acuerdo con el numeral 8.5 de las bases administrativas, la presente comisión pone a su disposición todos los antecedentes, cálculos, análisis, resultados de la evaluación, y recomendaciones de adjudicación, para su consideración y comentarios, a fin de proseguir con los trámites pertinentes.

Cabe señalar que el Certificado de Disponibilidad Presupuestaria Folio N°13, de fecha 05 de enero de 2026, aprueba recursos por un monto de \$822.253.952, con cargo al ítem presupuestario 214.05.01. Por su parte, la oferta que ocupa el primer lugar en el orden de prelación asciende a \$1.249.500.000, lo que representa una diferencia de \$427.246.048, equivalente a un 51,96% por sobre la disponibilidad presupuestaria informada.

Al respecto, las Bases Administrativas permiten la presentación de ofertas que excedan dicho monto, sin que ello afecte su evaluación ni el orden de prelación, no obstante, de acuerdo con el Oficio circular N° 004 de fecha 06.02.2026 del Ministerio de Hacienda, que entrega instrucciones sobre la Ley de Presupuestos, indica, en su punto 6.9.1. Contratación de Iniciativas de Inversión, "*Ningún estudio básico, proyecto o programa de inversión podrá ser adjudicado por un monto que supere en más del 20% el valor de la recomendación vigente (RS o CF) del Ministerio de Desarrollo Social y Familia.*"

Por lo anterior, esta Comisión Evaluadora estima que no resulta conveniente proceder con la adjudicación de la oferta indicada, en atención a la significativa diferencia existente respecto de la disponibilidad presupuestaria.

Sin otro particular, saludan atentamente a Usted:

**GABRIEL RODRIGUEZ GUZMAN**  
**Ingeniero Constructor**  
**Comisión**

**JEAN LIQUITAY BARRIA**  
**Arquitecto**  
**Comisión**

**JOSELINE BRITO CONTRERAS**  
**Arquitecta**  
**Comisión**

**ROBINSON ESPEJO CHEPILLO**  
**Ingeniero Civil**  
**Jefe (S) Departamento Técnico**  
Toma conocimiento

**PROVIDENCIA DIRECTORA (S)**

De acuerdo al art. 40 de DS236 de 2002 (V y U.), el Serviu región de Antofagasta no cuenta con el presupuesto disponible para adjudicar a la única oferta válida presentada. Por lo cual, se declara desierta la licitación y se instruye realizar una licitación pública.

